

Estudio Anual 2026

Screening Memorias Anuales

NCG 461 - NCG 519 - NIIF S1 - NIIF S2

GOVERNART

Think Tank & Estrategias resilientes
www.governart.com

DISCLAIMER

Los elementos contenidos o utilizados para producir las puntuaciones publicadas en los estudios de GOVERNART (información, indicadores, análisis, valoraciones y opiniones) no incluyen ni implican aprobación o desaprobación alguna de su contenido por parte de GOVERNART, sus directores o empleados. Estos elementos de ninguna manera constituyen una garantía o referencia de carácter legal, moral, filosófico, ético o religioso, que apoye o se oponga a cualquier decisión de inversión o desinversión, o cualquier punto de vista u opinión expresada a favor o en contra de las empresas, productos, servicios o sectores mencionados directa o indirectamente en estos estudios. Los estudios no son ni deben considerarse como una forma de consejo o recomendación financiera. Ninguna decisión de inversión o desinversión debe atribuirse legalmente a los estudios en cuestión (incluida la información u opiniones proporcionadas por GOVERNART). Los usuarios siguen siendo los únicos responsables del uso de los estudios de GOVERNART, de su contenido y de cualquier decisión que tomen sobre la base de los mismos. Los servicios de GOVERNART solo deben considerarse como uno de los muchos elementos indirectos relacionados con el proceso de toma de decisiones financieras. Toda la información contenida en el presente documento es obtenida por GOVERNART en base a análisis de fuentes públicas que considera precisas y fiables. Sin embargo, debido a la posibilidad de errores humanos o mecánicos, así como a otros factores, toda la información proporcionada por GOVERNART se proporciona "tal cual" sin garantía de ningún tipo, ya sea expresa o implícitamente, incluso en cuanto a precisión, puntualidad, integridad, comerciabilidad o aptitud para cualquier propósito en particular. GOVERNART no es auditor y en ningún caso puede verificar o validar de forma independiente la información que analiza. Toda la información contenida en este documento está protegida por la ley, incluida la ley de derechos de autor, y ninguna parte de esta información puede ser copiada o reproducida, reempaquetada, transmitida, transferida, difundida, redistribuida o revendida, o almacenada para uso posterior, en su totalidad o en parte, de cualquier manera o por cualquier medio, por cualquier persona sin el consentimiento previo por escrito de GOVERNART. La reproducción, divulgación, difusión del contenido de este informe y/o de parte de este para fines educativos y/o no comerciales no requerirá ningún acuerdo previo por escrito firmado por parte de GOVERNART siempre y cuando se cite íntegramente la fuente. La reproducción, divulgación, difusión del contenido del informe y/o de parte de este para fines comerciales tales como la reventa y/o cualquier otro fin está estrictamente prohibida a menos que GOVERNART lo hubiera expresado y previamente autorizado por escrito.

ÍNDICE

SECCIÓN 1 Acerca del Estudio

- 5 Acerca de GOVERNART - Organización Autora del Estudio
- 6 Dirección General y Autoría del Estudio
- 7 Carta de GOVERNART

SECCIÓN 2 Instituciones de Apoyo del Estudio

- 10 Instituciones de Apoyo del Estudio
- 13 Carta de Asociación Chilena de Administradoras de Fondos de Inversión (ACAFI)
- 14 Carta de Acción Empresas (ACCION)
- 15 Carta de Cámara de Comercio de Santiago (CCS)
- 16 Carta de ESGHOY
- 17 Carta de Fundación Generación Empresarial (FGE)
- 18 Carta de Global Reporting Initiative (GRI)
- 20 Carta de Mesa Público-Privada de Finanzas Verdes
- 21 Carta de nuam
- 23 Carta de Pacto Global Chile

SECCIÓN 3 Principales Hallazgos del Estudio NCG 461 y NCG 519

- 26 Highlights NCG 461 y NCG 519
- 26 Top 5 Empresas NCG 461 y NCG 519
- 27 Listado 30 empresas NCG 461 y NCG 519 – Nivel de Completitud
- 28 Listado 30 empresas NCG 461 y NCG 519 – Nivel de Calidad

SECCIÓN 4 Antecedentes del Estudio

- 30 Antecedentes del Estudio Anual 2026
- 33 Universo del Estudio
- 34 Alcance del Estudio

SECCIÓN 5 Resultados por Sección de NCG 461 y NCG 519

- 39 Resultados por Sección de NCG 461 y NCG 519
- 40 Sección Gobierno Corporativo
- 43 Sección Estrategia
- 46 Sección Modelo de Negocios
- 49 Sección Indicadores
- 52 Sección Sostenibilidad

SECCIÓN 6

Resultados por Sector de Actividad de NCG 461 y NCG 519

56	Resultados por Sector de Actividad de NCG 461 y NCG 519
57	Sector Servicios de Utilidad Pública
59	Sector Productos de Primera Necesidad
61	Sector Materiales
63	Sector Bienes Inmobiliarios
65	Sector Energía
67	Sector Consumo Discrecional
69	Sector Industrial
71	Sector Financiero
72	Sector Telecomunicaciones

SECCIÓN 7

Principales Hallazgos del Estudio NIIF S1 de IFRS

76	Highlights NIIF S1
76	Top 5 Empresas NIIF S1
77	Listado 30 empresas NIIF S1 – Nivel de Completitud
78	Listado 30 empresas NIIF S1 – Nivel de Calidad

SECCIÓN 8

Principales Hallazgos del Estudio NIIF S2 de IFRS

80	Highlights NIIF S2
80	Top 10 Empresas NIIF S2
81	Listado 30 empresas NIIF S2 – Nivel de Completitud
82	Listado 30 empresas NIIF S2 – Nivel de Calidad

SECCIÓN 9

Buenas Prácticas NIIF S1 y NIIF S2

84	Buenas Prácticas NIIF S1 y NIIF S2 en Memorias Anuales
----	--

SECCIÓN 10

Conclusiones del Estudio

106	Conclusiones del Estudio Screening ESG NCG 461
-----	--

SECCIÓN 11

Comparación NCG 461 y NCG 519 año 2025 versus 2026

109	Comparación NCG 461 y NCG 519 año 2025 versus 2026
-----	--

ANEXO 1

Respuesta a preguntas frecuentes: implementación de la NCG 461

116	Respuesta a preguntas frecuentes: implementación de la NCG 461
-----	--

DISCLAIMER

123	Disclaimer
-----	------------

Acerca de la Organización Autora del Estudio

GOVERNART

Nuestro propósito es impactar de manera positiva la creación de valor en el mercado de capitales. Para ello, nos hemos constituido como un Think Tank & Firma de Asesorías en estrategias resilientes, que acompaña y conecta a empresas e inversionistas para el fortalecimiento de sus estrategias de negocios: somos promotores de conocimientos y prácticas para el desarrollo sostenible en Hispanoamérica.

Nuestra visión es ser el Think Tank & Firma de Asesorías en estrategias resilientes más influyente de Hispanoamérica.

Para lograr nuestro propósito, visión y misión:

- Analizamos los desafíos y tendencias de integración Ambiental, Social y de Gobierno Corporativo.
- Asesoramos y apoyamos en la implementación de buenas prácticas a empresas, inversionistas, reguladores y organismos multilaterales.
- Articulamos iniciativas entre múltiples grupos de interés del ecosistema hispanoamericano.
- Lideramos e impulsamos la divulgación de conocimientos y prácticas socioambientales y de gobernanza corporativa.

Acerca de ESG Series



GOVERNART lleva más de 13 años fomentando la integración de factores ESG por parte de los inversionistas y de las principales empresas en Hispanoamérica. Gracias a las distintas iniciativas -como ALAS20 y la Certificación en Análisis ESG-, y al desarrollo de la actividad de investigación en la región, disponemos al día de hoy de una amplia base de datos de calificaciones ESG de empresas e inversionistas hispanoamericanos.

Por cuarto año consecutivo, a través de ESG Series, GOVERNART pone a disposición pública los resultados de las calificaciones basadas en el reporte de materias ESG, tanto en su alineamiento con la Norma de Carácter General 461 (NCG 461) y NCG 519 de la Comisión para el Mercado Financiero de Chile (CMF), como en su alineamiento con las normas internacionales NIIF S1 y S2 de IFRS.

Los documentos que forman parte de ESG Series son estudios que buscan resaltar las principales estrategias, prácticas, y tendencias observadas en las empresas y los inversionistas de Hispanoamérica, que pueden ser descargados de forma gratuita desde www.governart.com, sección Estudios y Publicaciones.

Las temáticas abordadas en las distintas ESG Series son: Relaciones con Inversionistas, Inversión Responsable, Gobierno Corporativo, Engagement Colaborativo, y diversos otros aspectos relacionados con desempeño en asuntos Ambientales, Sociales y de Gobierno Corporativo (ESG).

Dirección General y Autoría

Estudio Anual 2026

Screening Memorias Anuales

NCG 461 - NCG 519 - NIIF S1 - NIIF S2



Germán Heufemann

Managing Partner

GOVERNART

german.heufemann@governart.com

Punto de Contacto

Estudio Anual 2026

Screening Memorias Anuales

NCG 461 - NCG 519 - NIIF S1 - NIIF S2



Caroline Berthod

Directora Desarrollo ESG

GOVERNART

caroline.berthod@governart.com

Contacto Comercial de Proyecto

Estudio Anual 2026

Screening Memorias Anuales

NCG 461 - NCG 519 - NIIF S1 - NIIF S2



Diana Rubinstein

Directora Comercial

GOVERNART

diana.rubinstein@governart.com

Analista de Estudio



Javier Quinteros

Consultor ESG

GOVERNART

Analista de Estudio



Consuelo Garrido

Consultora ESG

GOVERNART

Analista de Estudio



Joaquín Fuenzalida

Consultor ESG

GOVERNART

Normas NIIF S1 y S2 de IFRS: los desafíos de medir, gestionar y reportar los efectos de la sostenibilidad en términos financieros

Desde hace varios años, las principales compañías de Chile venían realizando un importante trabajo en el reporte de las Normas de Carácter General 461 (NCG 461) y de la NCG 519, promulgadas por la Comisión para el Mercado Financiero de Chile (CMF).

Ambas normas, si bien solicitan a las empresas la divulgación de información ESG, también las invita a abordar la sostenibilidad desde la gestión empresarial, para el análisis de sus partes interesadas, como las agencias de rating, y los consolidadores y proveedores de data, y especialmente para el uso por parte de analistas financieros e inversionistas, quienes con sus decisiones permiten la movilización de los flujos de capital hacia empresas más sostenibles.

En este contexto, y como parte de la NCG 519, a contar del año 2027 se hace obligatorio en Chile el reporte de las normas internacionales de IFRS, las NIIF S1 y NIIF S2 en la memoria anual, la primera referida a sostenibilidad, la segunda referida a cambio climático.

Las NIIF S1 y S2 requieren que las empresas expresen en términos financieros los efectos de la sostenibilidad y del cambio climático, lo que implica darle un tratamiento financiero a estas materias, es decir, darle el mismo tratamiento que a la información reportada en los estados financieros.

Este nuevo enfoque conlleva entender que el desafío no está en el reporte de las NIIF S1 y S2 en la Memoria Anual de la empresa, sino que en lograr determinar, medir, gestionar y calcular – en términos financieros pasados y futuros- los efectos de la sostenibilidad y el cambio climático en las finanzas corporativas.

El desafío proviene esencialmente de tres vertientes:

- Desafío cultural: las empresas no suelen publicar sus previsiones futuras de sostenibilidad en términos financieros, ya sea por ser consideradas estratégicas o por ser consideradas confidenciales.
- Desafío técnico: el cálculo de previsiones futuras requiere realizar estimaciones, simular escenarios y elaborar supuestos, por lo que este ejercicio podría conllevar altos grados de incertidumbre, a lo que se suma la eventual falta de conocimiento técnico para realizar dichas previsiones.
- Desafío contable: el cálculo de previsiones futuras en materias de sostenibilidad y cambio climático y sus efectos financieros en la empresa también tiene efectos contables, por ejemplo en la determinación de provisiones, lo que a su vez podría afectar el valor de la empresa - es esperable que mientras mayor sean las previsiones, mayores serán las provisiones contables, y mayor podría ser efecto en el valor de la empresa-.

Esto nos lleva a considerar que la adopción de las NIIF S1 y S2 por parte de las empresas necesariamente requiere un proceso gradual, tanto de capacitación en la adquisición de conocimientos técnicos -al requerir la integración de riesgos ESG y climáticos con los estados financieros- como de sensibilización a nivel organizacional -al requerir un enfoque transversal y multidisciplinario-, que permita identificar riesgos materiales, instancias de gobernanza y el desarrollo de una estrategia alineada con estándares internacionales como SASB, elevando así el reporte de las materias ESG al mismo nivel de rigor que el reporte de la información financiera auditada.



Germán Heufemann

Managing Partner

GOVERNART

Cabe mencionar que desde el punto de vista funcional y práctico, pareciera que el área de finanzas es la que naturalmente podría asumir el liderazgo en la gestión de las NIIF S1 y S2; sin embargo, esto no necesariamente significa que deba ser finanzas el área a cargo de elaborar la Memoria Anual de una empresa, ya que el área de Sostenibilidad, en su rol de facilitadora y articuladora de materias de sostenibilidad, podría perfectamente ser “la dueña” de la Memoria Anual, y liderar el proceso de reporte corporativo de todas las materias que deben y pueden ser divulgadas en este documento.

Debido a estos cambios y desafíos normativos, es que por cuarto año consecutivo GOVERNART ha analizado las principales memorias anuales publicadas en Chile, esta vez, las del año 2025 (publicadas el año 2026).

Al igual que en su primer año (2023), segundo año (2024), y tercer año (2025), esta cuarta versión del Estudio (2026) se focalizó en analizar el reporte que las empresas de Chile hacen en relación a los requerimientos normativos de la CMF, con el objeto de poner a disposición de las propias empresas, además de inversionistas y otros agentes relevantes del mercado, información actualizada y de utilidad para facilitar futuros procesos de elaboración de memorias anuales, así como de toma de decisiones por parte de inversionistas.

El “Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2” ha sido re-diseñado y llevado a cabo para permitirle a las empresas conocer de manera clara y precisa su desempeño y compararlo tanto a nivel de reporte de requerimientos normativos, como a nivel de buenas prácticas internacionales de gestión ESG. El Estudio además, le entrega a los inversionistas valiosa información técnica que puede ser utilizada en sus procesos de tomas de decisiones de inversión.

En concreto, GOVERNART vislumbra que a la luz de las NCG 461 y NCG 519, y especialmente en vista de los desafíos que imponen las NIIF S1 y S2, las empresas no solo tendrán que tomar decisiones cada vez más racionales en materias ESG, cada vez más técnicas, especializadas, y costosas, sino que también tendrán que profundizar en el entendimiento del efecto de las sostenibilidad y el cambio climático en su cadena de valor, además de contar con los conocimientos y capacidades para identificar y mitigar los riesgos ESG y aprovechar las oportunidades en materia de sostenibilidad y cambio climático en su modelo de negocios. Para ello, será necesario desarrollar conocimientos internos (equipos de sostenibilidad, finanzas, legal, compliance y riesgos) y contar con apoyo externo (asesores, verificadores y auditores) para ayudar a cumplir con las futuras obligaciones regulatorias y con las expectativas del mercado de capitales en estas materias.

Bajo esta lógica, GOVERNART ha elaborado la presente versión 2026 del Estudio: además de analizar el nivel de exhaustividad de las respuestas que las empresas dan a la NCG 461 - NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2, el foco está en la profundidad del análisis y en la calidad de las prácticas de sostenibilidad implementadas y gestionadas por ellas, usando como referencia para ello las buenas prácticas internacionales.

Los invito a leer, revisar y analizar este Estudio como una fuente informativa actualizada, que permite mejorar la gestión y divulgación normativa en las memorias anuales, pero especialmente, los invito a consultarlo como un documento práctico y sencillo, que provee valiosa información para acelerar la adopción de buenas prácticas por parte de las empresas, así como la integración de la sostenibilidad y el cambio climático en los procesos de análisis e inversión por parte de los inversionistas.

The background of the entire page is a photograph of a vast mountain range under a clear sky. The mountains are layered, with some peaks appearing more prominent than others. A white rectangular frame is centered on the page, enclosing the text.

SECCIÓN 2

Instituciones de Apoyo

Instituciones de Apoyo

Las Instituciones de Apoyo* son aquellas entidades que han facilitado la presentación y difusión de la metodología y resultados del Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2, en distintos foros de conversación y discusión sobre materias ESG.

GOVERNART agradece a las siguientes Instituciones de Apoyo del Estudio.



Asociación Chilena de Administradoras de Fondos de Inversión (ACAFI)

ACAFI, es la asociación gremial de fondos de inversión que reúne al 90% de la industria, en cuanto a activos administrados. Nace en 2005, y desde su creación ha contribuido al desarrollo de la industria y a la profundización del mercado de capitales en Chile. Su propósito es contribuir al desarrollo sostenible de la industria de fondos, con el fin de aportar al bienestar económico y socioambiental del país. Actualmente cuenta con 37 Asociados y con 55 Colaboradores.



Acción Empresas

Acción Empresas es una organización sin fines de lucro que, desde hace más de 25 años, impulsa el desarrollo y crecimiento sostenible en Chile junto al sector empresarial.

Reúne a más de 120 empresas de distintos sectores, que en conjunto representan cerca del 15% del PIB del país.

Acción Empresas acompaña a las empresas con conocimiento, tendencias y visibilidad en materia ambiental, social y de gobernanza, para integrar estos criterios en su gestión y estrategia de negocio, abarcando los distintos roles y áreas de la organización, con un enfoque conectado a la realidad local.

Acción Empresas impulsa la incidencia del sector empresarial en la agenda de sostenibilidad, conectando a las empresas con espacios clave de decisión, canalizando sus visiones y contribuyendo a la construcción de políticas públicas a través de la colaboración público-privada.



Cámara de Comercio de Santiago (CCS)

La Cámara de Comercio de Santiago (CCS) es una asociación gremial sin fines de lucro, fundada en 1919, que reúne a más de 2.600 empresas socias de diferentes tamaños y representativas de los más relevantes sectores económicos del país. La CCS ha definido como propósito impulsar el desarrollo de un Chile emprendedor y sostenible a través de una gestión gremial que inspire, traccione y facilite las condiciones para un desarrollo equilibrado entre la contribución económica y los impactos positivos en materia ambiental, social y de gobernanza, acorde a los más altos estándares de conducta empresarial.

*Las Instituciones de Apoyo no son parte del equipo de investigación que ha elaborado el Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2.



ESG HOY

ESG HOY es la primera multiplataforma de contenidos dedicada exclusivamente a relevar los criterios medioambientales, sociales y de gobiernos corporativos, conocidos por su sigla en inglés ESG (Environmental, Social & Governance). ESGHOY está dirigido a audiencias específicas, con especial foco en los criterios ESG, a través de plataformas digitales, audiovisuales y presenciales. Este nuevo medio nace con la vocación de relevar todos los temas ESG y sus ramificaciones. Los temas ambientales, primero, y sociales, después, han captado parte muy relevante de la agenda país.



Fundación Generación Empresarial

Fundación Generación Empresarial es una entidad sin fines de lucro que, desde 1995, busca promover la integridad en las organizaciones. Apoya a las empresas e instituciones en la gestión de sus culturas de ética y cumplimiento, desarrollando e implementando herramientas concretas como el Barómetro de Valores e Integridad Organizacional; plataformas de líneas de denuncia y declaraciones de conflictos de interés, capacitación en regulaciones y compliance, talleres de dilemas éticos y diversas instancias de encuentro para promover mejores prácticas. Asimismo, cuenta con más de 70 empresas socias y más de 400 organizaciones usuarias de sus canales y servicios.



GRI

GRI es líder mundial en informes de sostenibilidad. Durante casi 30 años, ha proporcionado el lenguaje común global para evaluar e informar sobre los impactos ambientales, sociales y económicos, tal como se articula en los Estándares GRI, el sistema de informes de sostenibilidad más utilizado en el mundo. Sus estándares, herramientas y capacitación permiten a organizaciones de todos los tamaños generar valor sostenible a largo plazo, beneficiando a las personas y al planeta.



Mesa Público-Privada de Finanzas Verdes

La Mesa Público-Privada de Finanzas Verdes es una instancia creada en 2019 y liderada por el Ministerio de Hacienda, que reúne a los principales actores del sector financiero nacional. Su objetivo es promover una agenda de diálogo y trabajo conjunto de largo plazo entre el Gobierno, los reguladores y las entidades del mercado financiero, con el propósito de contribuir al desarrollo sostenible del país. Para ello, pone especial énfasis en la incorporación de los riesgos y oportunidades asociados a la sostenibilidad y al cambio climático en las estrategias y decisiones del sector financiero.

**Las Instituciones de Apoyo no son parte del equipo de investigación que ha elaborado el Estudio Anual 2026 Screening NCG 461, Análisis de Memorias Anuales 2025.*



nuam

nuam es la Holding Regional que integra las Bolsas de Santiago, Colombia y Lima en un único mercado. Es el inicio de una nueva historia en el mercado de capitales de estos países. La integración fortalece las economías, para apoyar el crecimiento empresarial y para generar más y mejores oportunidades para todos los participantes del mercado.

El mercado unificado de nuam será más amplio, líquido y dinámico, lo cual contribuirá a posicionarse como un ecosistema atractivo y competitivo para la inversión en la región.



Pacto Global Red Chile

Pacto Global Chile

Iniciativa local de Pacto Global de las Naciones Unidas, es la mayor iniciativa de sostenibilidad corporativa del mundo. Su misión es movilizar al sector empresarial para alinear sus estrategias y operaciones con Diez Principios universalmente aceptados en derechos humanos, trabajo, medio ambiente y anticorrupción, contribuyendo al avance de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). A través de su trabajo, Pacto Global Chile impulsa la acción colectiva, el aprendizaje entre pares y la generación de alianzas público-privadas, con el propósito de acelerar la transición hacia un desarrollo sostenible en el país.

Pacto Global Chile moviliza a las empresas para transformar la ambición de negocio sostenible en acciones y resultados concretos, de modo que lleve a Chile a incorporar la sostenibilidad como un valor permanente.



**Las Instituciones de Apoyo no son parte del equipo de investigación que ha elaborado el Estudio Anual 2026 Screening NCG 461, Análisis de Memorias Anuales 2025.*

Del reporte a la decisión: el aporte de los nuevos estándares al mercado de capitales

En nuestra industria financiera, existe una mayor conciencia sobre la importancia de entender, medir y reportar el impacto de las inversiones en el largo plazo. Durante la última década, hemos sido testigos de una evolución relevante en el mercado de capitales, tanto a nivel local como internacional. Los inversionistas institucionales y privados demandan carteras que entreguen retornos competitivos, y que resuelvan mejor los desafíos y oportunidades estructurales que enfrentan las empresas.

En este escenario, la sostenibilidad ha dejado de ser un aspecto periférico para consolidarse como un componente relevante en la gestión de riesgos y en la toma de decisiones de inversión. Más que una agenda paralela, se ha ido integrando progresivamente como parte del análisis económico que permite evaluar la resiliencia y proyección de los modelos de negocio en el tiempo.

Uno de los principales desafíos para avanzar en esta dirección es contar con métricas, estándares y marcos comunes que permitan comparaciones adecuadas y una mejor toma de decisiones. Desde ACAFI hemos buscado medir y reportar el impacto y la sostenibilidad de la industria de fondos de inversión desde 2018, convencidos de que es una herramienta necesaria para el desarrollo del sector y del mercado de capitales. La calidad y transparencia de la información permiten asignar capital de manera más eficiente hacia proyectos y empresas con mayor potencial de crecimiento a largo plazo.

En este contexto, valoramos el informe "Screening NCG 461 y NCG 519. Estudio Anual 2026" elaborado por GOVERNART, que contribuye a comprender cómo las empresas están avanzando en la incorporación de estos estándares y cómo evoluciona la calidad de la información disponible.

Estas directrices ayudan a las organizaciones a identificar y divulgar con mayor precisión los riesgos y oportunidades no financieras que podrían afectar sus perspectivas, facilitando una mejor evaluación por parte de inversionistas y otros actores del mercado.

Uno de los principales aportes es que permiten analizar con mayor claridad cómo la gestión climática, la innovación tecnológica y el relacionamiento con el entorno pueden incidir en variables económicas relevantes, como los flujos de caja, el acceso a financiamiento y el costo de capital de las empresas en distintos horizontes de tiempo.

Para la industria de fondos de inversión, contar con información estructurada bajo metodologías globales es un avance relevante en la medida en que facilita el análisis y la toma de decisiones. Esto permite canalizar de manera más eficiente y estratégica el ahorro hacia inversión productiva, fortaleciendo el rol del mercado de capitales como vehículo de desarrollo económico.

En este sentido, la estandarización puede contribuir a reducir costos de análisis, mejorando la eficiencia del mercado. Sabemos que este proceso exige un esfuerzo de adaptación estructural, y puede generar fricciones, pero también representa una oportunidad de mejora continua.

Al mismo tiempo, es importante que su implementación acompañe la evolución de la industria, asegurando que estos avances se traduzcan en mejores decisiones de inversión sin afectar indebidamente su capacidad de crecimiento. Por ello, el desafío es avanzar en estos marcos de manera gradual, proporcional y coherente con el nivel de desarrollo del mercado, de modo que fortalezcan la transparencia sin generar restricciones innecesarias.

Esperamos que los hallazgos de este estudio potencien la calidad de los reportes corporativos y permitan avanzar hacia un mercado de capitales más transparente, robusto y profundo, capaz de canalizar eficientemente el ahorro hacia el progreso del país.

El valor de esta información no está solo en su publicación, sino en su uso: en cómo es incorporada por los inversionistas, los directorios y las empresas en sus procesos de análisis y toma de decisiones. Solo así estos avances podrán contribuir efectivamente a fortalecer la calidad del mercado y su rol en el desarrollo de largo plazo.



María José Montero

Presidenta

**Asociación Chilena de
Administradoras de Fondos de
Inversión (ACAFI)**



Transparencia que construye futuro

En un escenario marcado por la incertidumbre geopolítica, la presión regulatoria y una creciente demanda social por mayor responsabilidad empresarial, la sostenibilidad dejó hace tiempo de ser un atributo reputacional. Hoy es una condición para competir, acceder a mercados, atraer inversión y construir legitimidad.

Chile no está ajeno a este cambio. Las empresas enfrentan consumidores más exigentes, inversionistas que incorporan criterios ASG en sus decisiones y regulaciones que avanzan hacia mayores estándares de transparencia y rendición de cuentas. En ese contexto, la calidad de la información corporativa se vuelve un activo estratégico.

El estudio ESG 2026 de GOVERNART, “Screening NCG 461 / NCG 519 - NIIF S1 y NIIF S2”, pone sobre la mesa una señal relevante: la reportabilidad ya no puede entenderse únicamente como un ejercicio de cumplimiento. Reportar sostenibilidad es, cada vez más, una herramienta de gestión, de anticipación de riesgos y de construcción de confianza.

Las memorias integradas y los reportes de sostenibilidad permiten comprender cómo las organizaciones gestionan sus impactos ambientales, sociales y de gobernanza, pero también cómo se preparan para enfrentar escenarios complejos. La transparencia no solo responde a exigencias regulatorias; también fortalece la capacidad de adaptación de las empresas y mejora la toma de decisiones tanto internas como externas.

Esto es especialmente relevante en un momento donde los mercados internacionales avanzan rápidamente hacia estándares comparables y verificables. Las nuevas normas NIIF S1 y S2, junto con regulaciones locales como la NCG 461 y la NCG 519, reflejan una transformación profunda: la sostenibilidad está pasando a formar parte de la información material para evaluar el desempeño y proyección de las organizaciones.

Pero avanzar en reportabilidad no consiste únicamente en producir más información. El verdadero desafío es generar información útil, consistente y confiable. Ahí radica el valor de iniciativas como este estudio, que aportan lineamientos técnicos y criterios comparables para fortalecer la calidad del reporte ASG en Chile.

En Acción Empresas hemos sostenido durante años que la sostenibilidad no debe entenderse como un freno al crecimiento, sino como una condición habilitante para un desarrollo más sólido y resiliente. Y esa visión requiere datos, evidencia y transparencia.

La confianza —tan debilitada hoy en distintos ámbitos de la sociedad— no se construye desde los discursos, sino desde la coherencia. Y reportar con estándares claros es una manera concreta de demostrar esa coherencia.

Porque las organizaciones que logren integrar la sostenibilidad en el corazón de su estrategia, comunicarla con transparencia y gestionarla con visión de largo plazo, serán también las que estarán mejor preparadas para enfrentar los desafíos económicos, sociales y ambientales que marcarán esta nueva etapa.



Constanza Pantaleón

Directora Ejecutiva

Acción Empresas



Desde el directorio: integridad que crea valor y construye confianza

Hoy la sostenibilidad corporativa atraviesa una profunda transformación para integrarse definitivamente en el corazón financiero del negocio. En esta nueva etapa, el nexo entre los criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) y la creación de valor a largo plazo es crítico. No se trata solo de un cambio de narrativa, sino de una evolución técnica donde la llegada de los estándares NIIF S1 y S2 de la International Sustainability Standards Board (ISSB) representa un punto de inflexión. Con esto, la resiliencia ambiental y social así como los más altos estándares de integridad, se exigen con el mismo rigor, metodología y trazabilidad que un balance contable tradicional.

Desde la Cámara de Comercio de Santiago (CCS), impulsamos con convicción esta transición hacia una mayor transparencia que no solo informe, sino que movilice capital y respalde la legitimidad de nuestro ecosistema empresarial. En ese contexto, los directorios cumplen un rol insustituible: no solo supervisan el desempeño de las organizaciones, sino que definen el tono ético con que estas se relacionan con sus inversionistas, trabajadores, clientes, autoridades y con la sociedad en su conjunto.

Hoy, más que nunca, se espera que los directorios vayan más allá del cumplimiento formal de la normativa. Su responsabilidad no se agota en aprobar políticas o revisar reportes: implica asegurar que la cultura organizacional refleje estándares consistentes de conducta, que existan mecanismos efectivos de control y denuncia, y que la toma de decisiones incorpore criterios de integridad, gestión de riesgos y resguardo del interés social de la empresa.

En este escenario de estándares más elevados, el “Estudio Anual 2026: Screening Memorias Anuales” realizado por la consultora Governart, se alza como un ejercicio de aprendizaje y mejora continua indispensable. Al analizar el reporte bajo las normas NCG 461 y NCG 519, este estudio ofrece una radiografía precisa de cómo las empresas chilenas —reguladas y no reguladas— están gestionando sus riesgos y oportunidades. Es una brújula que permite a las organizaciones identificar brechas y fortalecer su gobernanza interna en un entorno regulatorio que, liderado por la Comisión para el Mercado Financiero (CMF), camina hacia estándares de clase mundial.

Hemos entrado de lleno en la era de la contabilidad ASG. Este nuevo paradigma nos exige un enfoque transversal y multidisciplinario, donde distintas miradas se articulan bajo una misma visión estratégica y la gestión ASG deja de ser un desafío sectorial y se transforma en una fuerza capaz de generar valor, confianza y futuro.

Como gremio, nuestro compromiso es acompañar al sector empresarial en este camino hacia reportes de mayor profundidad técnica y calidad. La invitación es clara: avanzar con la rapidez y magnitud que el futuro nos demanda, integrando la sostenibilidad desde las decisiones del directorio hasta el núcleo de la estrategia financiera y organizacional.



María Teresa Vial

Presidenta

CCS



ESGHOY – Media Partner Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2

La participación de ESGHOY como media partner de GOVERNART en la difusión del Estudio de GOVERNART reafirma nuestro compromiso con el fortalecimiento de una cultura empresarial basada en la transparencia, la rendición de cuentas y la integración estratégica de los criterios ESG.

En un contexto donde la sostenibilidad ha dejado de ser un elemento accesorio para convertirse en un factor central en la toma de decisiones, los estándares de reporte y la calidad de la información adquieren un rol cada vez más determinante. Sin embargo, este avance también ha dejado en evidencia desafíos relevantes.

A nivel global, el ESG enfrenta un escenario más exigente, marcado por mayores niveles de escrutinio, cuestionamientos y una creciente demanda por información útil, comparable y verificable. La transparencia ya no es solo un imperativo ético o regulatorio, sino una condición necesaria para sostener la confianza de inversionistas, stakeholders y de la sociedad en su conjunto.

Hoy, más que nunca, no basta con reportar: es necesario hacerlo con consistencia, profundidad y una clara conexión con la estrategia del negocio. La información ESG ha pasado a ser un insumo clave para la toma de decisiones, y su calidad es, en muchos casos, un reflejo directo del nivel de madurez de la gestión empresarial.

Desde ESGHOY, entendemos la comunicación como un puente entre las empresas y sus grupos de interés. Nuestro rol no es sólo difundir, sino también contribuir a elevar la conversación, visibilizar avances y, al mismo tiempo, evidenciar las brechas que aún persisten en el ecosistema.

Agradecemos a GOVERNART por confiar en ESGHOY como aliado en la difusión de este trabajo. Estamos convencidos de que avanzar hacia un entorno empresarial más transparente, responsable y preparado para los desafíos de largo plazo requiere, necesariamente, de mejor información.



Catalina Allendes

Directora Ejecutiva
ESGHOY



Rodrigo Cuadra

Director Editorial
ESGHOY

ESGHOY.

Gobernar para crear confianza

Las crecientes exigencias en materia de sostenibilidad y transparencia están transformando la manera en que las organizaciones reportan su desempeño y gestionan sus riesgos. La incorporación de las normas NIIF S1 y S2, junto con los avances regulatorios impulsados por la Comisión para el Mercado Financiero, representan un paso significativo hacia una mayor integración de los factores ambientales, sociales y de gobernanza en la estrategia empresarial y en la información que reciben inversionistas y otros grupos de interés.

Sin duda, contar con información más robusta, comparable y trazable contribuye a fortalecer la confianza en los mercados y favorece una mejor toma de decisiones. Sin embargo, el desafío que enfrentan hoy las organizaciones va mucho más allá de cumplir con nuevas exigencias de reporte.

La verdadera pregunta es cómo utilizar esa información para lograr los objetivos descritos y generar valor sostenible en el tiempo.

La respuesta está en impulsar un mayor protagonismo de los gobiernos corporativos. Los directorios ya no solo están llamados a supervisar resultados financieros o velar por el cumplimiento normativo. También deben asegurar que la organización sea capaz de anticipar riesgos, identificar oportunidades, fortalecer su cultura y responder adecuadamente a las expectativas de una sociedad que demanda mayores niveles de transparencia y responsabilidad.

La sostenibilidad, la gestión de riesgos, la integridad y la creación de valor de largo plazo no son conversaciones independientes. Son parte de una misma discusión estratégica que debe abordarse desde la máxima instancia de gobierno de una organización.

Para eso no basta con revisar indicadores o aprobar políticas. Gobernar implica formular las preguntas correctas, promover una mirada de largo plazo y generar las condiciones para que las decisiones se adopten considerando no solo los resultados esperados, sino también la manera en que estos se alcanzan.

La experiencia demuestra que las organizaciones más resilientes son aquellas capaces de construir relaciones de confianza con sus distintos grupos de interés. Y estas no se decretan ni se comunican; se construyen día a día a través de decisiones coherentes, conductas consistentes y liderazgos que actúan con integridad, incluso en escenarios de incertidumbre o presión.

La integridad no es solo una declaración de principios ni una obligación regulatoria. Es la capacidad de actuar de manera coherente con los valores de la organización, alineando propósito, estrategia y comportamiento en cada decisión. Es lo que da credibilidad a sus compromisos y permite sostener relaciones de confianza con colaboradores, clientes, inversionistas, proveedores y comunidades.

En un entorno donde los riesgos son cada vez más complejos y las expectativas más



Janet Awad Pérez

Presidenta

**Fundación Generación Empresarial
(FGE)**

FGE

exigentes, la integridad se convierte en un elemento esencial de la gobernanza. Permite tomar mejores decisiones, fortalecer la legitimidad de las organizaciones y proteger uno de sus activos más valiosos: la confianza.

Las nuevas exigencias de reporte ofrecen una oportunidad relevante para avanzar en esta dirección. Al incorporar con mayor profundidad los riesgos y oportunidades asociados a factores ESG, impulsan conversaciones que ya no pueden quedar restringidas a áreas específicas de la organización. Hoy requieren la participación activa de los directorios, de la alta administración y de equipos multidisciplinarios capaces de integrar distintas perspectivas para comprender adecuadamente los desafíos que enfrenta cada empresa.

Pero el verdadero cambio no ocurrirá porque existan más indicadores o reportes más extensos, sino cuando la información disponible contribuya efectivamente a fortalecer la calidad de las decisiones, la gestión de riesgos y la capacidad de las organizaciones para generar valor sostenible en el tiempo.

Por más de 30 años, Fundación Generación Empresarial ha promovido la convicción de que la integridad, la confianza y las buenas prácticas de gobierno corporativo constituyen pilares esenciales para el desarrollo sostenible de las organizaciones. Hoy, frente a un escenario de mayores exigencias regulatorias y expectativas crecientes por parte de los distintos grupos de interés, esa convicción adquiere una relevancia aún mayor.

Iniciativas como este estudio cumplen un rol valioso porque contribuyen a elevar los estándares de transparencia, identificar oportunidades de mejora y enriquecer una conversación que resulta indispensable para el desarrollo empresarial del país. Pero, sobre todo, nos recuerdan que detrás de cada indicador, cada política y cada reporte existen decisiones que impactan la sostenibilidad y la legitimidad de las organizaciones.

Porque, en definitiva, los estándares orientan, las métricas ayudan y los reportes informan. Pero son las personas quienes lideran, deciden y generan credibilidad. Y serán aquellos directorios capaces de integrar visión estratégica, integridad y compromiso con el largo plazo los que estarán mejor preparados para enfrentar los desafíos de una economía que exige cada vez más transparencia, responsabilidad y confianza.

El intérprete simultáneo

Hay un error que se repite, y tiene nombre: error de secuencia. Este error ocurre cuando una organización llega al análisis de sus riesgos de sostenibilidad sin haber descrito primero sus impactos reales. A simple parece un detalle técnico pero no lo es. Cuando el riesgo no está anclado en impacto concreto — en quién está siendo afectado, con qué magnitud, con qué consecuencias — lo que sigue es un análisis que flota. Si bien el análisis puede sonar sofisticado y citar los marcos correctos, no es defendible cuando alguien lo examina de cerca.

Lo que hace difícil corregir ese error es que la secuencia incorrecta se siente lógica. Las empresas hoy reciben presión real para hablarle al mercado de capitales y a los inversores — para que el CFO entienda, para que el análisis de riesgo tenga lenguaje financiero, para que la sostenibilidad entre a las conversaciones donde antes no entraba. Eso es necesario y es un avance. Pero en ese movimiento, algo se puede perder: la pregunta que origina todo. ¿Qué produce esta organización en el mundo — sobre personas, comunidades, ecosistemas — en el procesos de generar sus resultados financieros?. En otras palabras, ¿Qué queda cuando esta organización pasa?.

La imagen que uso para explicarlo, y quizá también para entenderlo, es la del intérprete simultáneo. No el traductor — el intérprete. La diferencia importa. Un traductor convierte español en inglés. Un intérprete simultáneo entiende lo que se está diciendo en un idioma y lo reconstruye en otro sin perder el sentido, el matiz y la intención. Eso es exactamente lo que necesita hacer un análisis de doble materialidad bien hecho: tomar el impacto real de una organización — concreto, con sujeto, con cadena causal visible — y leerlo simultáneamente desde tres aristas. El impacto es lo que la operación produce hacia afuera. El riesgo es lo que ese impacto puede devolver hacia la empresa. Y la oportunidad es lo que emerge cuando se decide gestionar esa tensión con intención.

No son tres temas. Son el mismo tema leído desde tres posiciones — y las tres tienen que estar presentes al mismo tiempo pues quitarle el impacto a esa cadena no simplifica el análisis sino que lo rompe.

Chile lo está viviendo en tiempo real. La adopción de las NIIF S1 y S2 es un avance regulatorio significativo, y desde GRI lo acompañamos activamente. Llegar ahí es un paso significativo para que la sostenibilidad entre a la conversación financiera, que el regulador la tome en serio y que haya un piso común desde el cual trabajar. Sin embargo, el piso no es la casa.

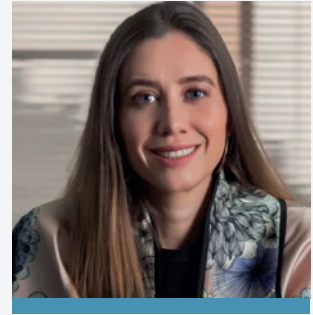
Llegar al compliance es el punto de partida, no el destino. Chile tiene la oportunidad de ser el laboratorio regional que demuestre que se puede hacer las dos cosas: construir el rigor financiero sin perder de vista el impacto que lo origina.

Esta semana, junto a la Fundación IFRS, formalizamos una vez más algo que llevamos años sosteniendo: los Estándares GRI y los Estándares ISSB son complementarios porque la información sobre impactos reales es necesaria para entender los riesgos financieros. No es uno en lugar del otro. Son los dos simultáneamente, como el intérprete que no puede soltar ninguno de los dos idiomas sin perder el sentido.

Para las empresas latinoamericanas que operan en cadenas de valor globales, que buscan acceso a capital internacional o que tienen contrapartes sujetas al EU CSRD, esa demanda ya existe hoy, con o sin regulación local que la exija. La mejor manera de responderla con credibilidad es haber hecho antes el trabajo que ningún estándar puede hacer por una organización: describir el impacto primero y describirlo bien, es decir, con sujeto y con cadena causal, pero sobre todo con honestidad frente a lo que todavía no se sabe.

El reporte no es un fin. Es, a mi juicio, el mejor medio a través del cual una organización se obliga a hacerse las preguntas difíciles y diseña el cambio para tomar decisiones de transformación reales. Por eso, cuando se convierte en un ejercicio de compliance, deja de cumplir esa función.

El intérprete simultáneo no trabaja para uno solo de los idiomas. Trabaja para que la conversación completa tenga sentido.



Andrea Pradilla

Directora Ejecutiva para
Latinoamérica

Global Reporting Initiative (GRI)



Información comparable: la base para invertir y crecer

La calidad de la información que las empresas divulgan al mercado es hoy un factor determinante para la asignación del capital. Cuando esa información es clara, comparable y oportuna, los inversionistas toman mejores decisiones, mejora la formación de precios y las compañías acceden en mejores condiciones al financiamiento. Esta lógica es coherente con las prioridades del país: en su Cuenta Pública 2026, el Presidente de la República situó el crecimiento económico y la recuperación de la inversión en el centro de la agenda de gobierno. Recuperar la confianza de los inversionistas y destrabar proyectos exige reglas de divulgación claras y datos confiables que reduzcan la incertidumbre.

Chile ha construido una hoja de ruta clara en esta materia. Desde la histórica Norma de Carácter General N°30, pasando por la NCG 461, hasta la más reciente NCG 519 de la Comisión para el Mercado Financiero (CMF), se ha avanzado hacia estándares de reporte cada vez más exigentes y útiles para la toma de decisiones. La NCG 519 marca un paso decisivo: incorpora a la memoria anual los estándares NIIF S1 y NIIF S2 del ISSB, exigibles desde el ejercicio 2026 —con primer reporte en 2027—. Su mayor valor es la comparabilidad: al converger con un lenguaje internacional común, la información de las empresas chilenas se vuelve legible para inversionistas de cualquier mercado, abriendo puertas al capital extranjero. Este esfuerzo se complementa con la Taxonomía de actividades económicas medioambientalmente sostenibles, publicada por el Ministerio de Hacienda en 2025, que ofrece un marco común de clasificación y reduce brechas de información, elevando la transparencia del mercado. Por ello celebramos que este Estudio Anual incorpore por primera vez el análisis de las NIIF S1 y S2.

Desde la Mesa Público-Privada de Finanzas Verdes —creada en 2019 por el Ministerio de Hacienda como espacio de diálogo entre el Gobierno, los reguladores y la industria financiera— hemos sido testigos directos de la relevancia de este proceso. Durante 2024 y 2025 la Mesa trabajó en torno a cinco Grupos de Trabajo Temáticos, y en particular el Grupo de Divulgación y Cumplimiento publicó en 2024 un documento de Preguntas Frecuentes sobre la NCG 461 y, a lo largo de 2025, desarrolló un ciclo de seis sesiones de capacitación sobre la NCG 519 y las NIIF S1 y S2. Este trabajo ha permitido socializar las nuevas exigencias y fortalecer las capacidades del mercado de cara a la transición.

Las normativas impulsadas por la CMF no solo establecen un marco de reporte: crean los incentivos correctos, pues impulsan a las empresas a levantar datos, definir responsabilidades y profesionalizar sus procesos. La divulgación se transforma así en mejor gestión, y la mejor gestión en mayor competitividad y acceso a mercados. Estudios como este aportan una visión crítica, calificada y objetiva sobre cómo el mercado chileno responde a estos estándares, y por eso lo valoramos y apoyamos con entusiasmo: ordenar y estandarizar la información es, en definitiva, abrir caminos para invertir, financiarse y crecer.



María Paz Gutiérrez

Jefa de la Oficina de Finanzas
Sostenibles del Ministerio de
Hacienda

**Mesa Público-Privada de
Finanzas Verdes**



Reportabilidad ASG: una nueva etapa para nuestro mercado de capitales

Los mercados de capitales funcionan mejor cuando inversionistas, emisores y demás grupos de interés cuentan con información de calidad para tomar decisiones. En ese contexto, la evolución de los estándares de divulgación en sostenibilidad representa uno de los cambios más relevantes que estamos observando en materia de gestión de riesgos y transparencia corporativa. Hoy, la conversación ya no gira únicamente en torno al reporte, sino también a cómo la información ASG contribuye a una mejor evaluación de riesgos, una asignación más eficiente del capital y una visión de largo plazo para las organizaciones y los mercados.

En este escenario, contar con estándares claros y consistentes se vuelve fundamental para responder a las crecientes exigencias del mercado. La transición desde marcos voluntarios y heterogéneos hacia estándares globales refleja la necesidad de disponer información transparente, comparable, consistente y útil para la toma de decisiones. De esta manera, las NIIF S1 y S2 marcan un punto de inflexión al establecer un marco común para la divulgación de riesgos y oportunidades de sostenibilidad y climáticos con impacto financiero, promoviendo una mayor integración entre la estrategia, la gestión de riesgos y el desempeño financiero de las organizaciones.

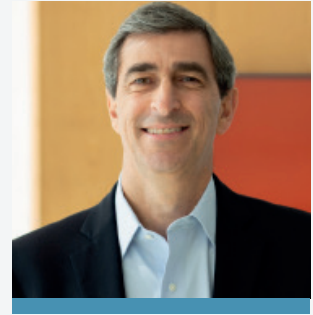
En la actualidad, 36 jurisdicciones ya han incorporado o se encuentran avanzando en la implementación de estos estándares, lo que da cuenta de su creciente aceptación a nivel global. Entre ellas destacan Brasil, México, Canadá, Reino Unido, Japón, Australia, Singapur, entre otros. En los países donde nuam tiene operaciones, este proceso también avanza a distintos ritmos: en Chile ya se ha definido la adopción de las normas NIIF S1 y S2, las que serán exigibles a partir de los reportes del ejercicio 2026, con aplicación desde 2027; en Colombia, la regulación exige actualmente la divulgación bajo SASB y TCFD- o el estándar que los reemplace, como NIIF S1 y S2-, mientras que el uso de GRI ha sido adoptado de manera voluntaria por los emisores desde hace varios años; y en Perú, finalmente, se ha anunciado la adopción de estos estándares en 2029.

Conocimiento y adopción del mercado

nuam, holding que nace de la integración de las Bolsas de Santiago, Colombia y Lima, y el Stakeholders Sustainability Index (SSINDEX), realizaron una nueva versión del estudio regional ESG Investment Practices. En esta edición, el estudio incorporó la evaluación del conocimiento y adopción de las NIIF S1 y S2, con el propósito de entender el nivel de preparación del mercado y su capacidad para integrar estas nuevas exigencias en los procesos de gestión de emisores e inversionistas.

Las principales conclusiones que nos permitió conocer este estudio a nivel regional muestra, que sólo un 27% de las empresas se declara con un nivel medio o alto de avance para implementar estas normas, mientras que un 61% reconoce que aún no cuenta con las condiciones necesarias, lo que refuerza la necesidad de un mayor acompañamiento, fortalecimiento de capacidades internas y alineamiento entre las distintas áreas de la organización.

Por el lado de los inversionistas, el 75% señalan tener un alto conocimiento de estas normas, aunque sólo un 45% las está usando actualmente para definir sus criterios de inversión. Por otra parte, un 65% las consideran muy relevantes para evaluar riesgos financieros en las empresas, lo que evidencia una brecha entre el reconocimiento de su importancia y su aplicación efectiva en la toma de decisiones.



Juan Pablo Córdoba

Gerente General

nuam



Además, por país, Colombia lidera la adopción con un 62%, mientras que Chile presenta un menor nivel de implementación actual (33%), aunque proyecta un avance más acelerado en los próximos dos años, impulsado por la obligación normativa de la CMF. En el caso de Perú, se espera una adopción gradual en 2029, en línea con las disposiciones normativas que ha venido definiendo la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV).

Visión de nuam sobre sostenibilidad

En nuam creemos que es posible transformar los mercados financieros regionales, generando nuevas oportunidades de prosperidad. Bajo esa convicción, nos atrevimos a construir un mercado de capitales integrado, con mayor escala y liquidez, que actúe como motor de crecimiento para las economías y contribuya de manera concreta al desarrollo sostenible de la región.

Para adoptar las mejores prácticas en sostenibilidad, nuam ha construido un compromiso que se articula desde la gobernanza y se extiende a la gestión de riesgos, finanzas, los procesos internos y la toma de decisiones estratégicas. Este enfoque busca integrar la sostenibilidad de manera estructural en el core del negocio, fortaleciendo la preparación de la entidad para responder a los desafíos regulatorios y a las expectativas de los mercados en el corto, mediano y largo plazo.

Bajo esta visión integral, nuam asumió el desafío de lanzar su primera Estrategia de Sostenibilidad, con metas al 2030 que forman parte de la planificación estratégica y orientan la integración de criterios de sostenibilidad en la gestión del negocio y en la toma de decisiones. Asimismo, como parte de su hoja de ruta, la compañía ha impulsado iniciativas orientadas a fortalecer sus prácticas, entre ellas la publicación de su Política de Diversidad, Inclusión y Derechos Humanos, el desarrollo de un plan de descarbonización y el uso de métricas y evaluaciones externas -como el Corporate Sustainability Assessment- para monitorear su desempeño y avanzar en procesos de mejora continua.

Además, avanzamos de manera decidida en la identificación y gestión de nuestros riesgos y oportunidades climáticas y de sostenibilidad, en línea con los requerimientos de las NIIF S1 y S2. Este ejercicio nos permite anticiparnos a las crecientes exigencias regulatorias, a las dinámicas del mercado y a las expectativas de los inversionistas, fortaleciendo la resiliencia de nuestro modelo de negocio y elevando la calidad de los procesos. Al integrar estas variables de forma transversal en nuestra estrategia, reafirmamos nuestro compromiso con la creación de valor sostenible de largo plazo y con el desarrollo de un mercado financiero más transparente, sólido y alineado con los desafíos globales que marcarán el futuro.

Respecto a nuestro impacto en el mercado, en 2025, junto a la Federación Iberoamericana de Bolsas (FIAB), desarrollamos talleres sobre NIIF S1 y S2 que contaron con la participación de más de mil asistentes. Asimismo, impulsamos capacitaciones en materias de gobernanza, con la contribución de más de 75 directores y ejecutivos. En esta misma línea, en Colombia, y en alianza con la International Finance Corporation (IFC), realizamos un training ESG para directores, al que asistieron más de 27 instituciones de distintos sectores. En Perú, en tanto, organizamos el evento “Divulgación y Sostenibilidad” y una mesa redonda sobre la adopción de las normas NIIF S1 y S2, promoviendo el diálogo y la preparación del mercado frente a estos nuevos estándares.

En este contexto, nuam busca contribuir activamente al fortalecimiento de los mercados de capitales de la región, promoviendo una mayor comprensión y adopción de estas materias entre emisores, inversionistas y otros actores del ecosistema. Más allá de los desafíos regulatorios, el verdadero valor de avanzar hacia estándares más robustos de divulgación radica en fortalecer la confianza, mejorar la calidad de la información ASG para la toma de decisiones y contribuir al desarrollo de mercados más profundos, competitivos y preparados para impulsar crecimiento sostenible en el largo plazo.

La evolución empresarial chilena: hacia una sostenibilidad transformadora

La sostenibilidad dejó de ser un tema reputacional. Hoy, está entrando de lleno a las decisiones estratégicas, financieras y de negocio de las empresas. Probablemente, ese es uno de los cambios más profundos, en este ámbito, que estamos viviendo en Chile y en el mundo corporativo.

Durante años, muchas compañías abordaron la sostenibilidad desde la lógica de la reputación, la comunicación o incluso la filantropía. Hoy, en cambio, los directorios están entendiendo que los factores ambientales, sociales y de gobernanza impactan directamente la competitividad, el acceso a financiamiento, la relación con inversionistas y la continuidad operacional.

La sostenibilidad ya no es “algo deseable”, sino que es una capacidad empresarial, y ese cambio se está acelerando.

La entrada en vigor de nuevas exigencias regulatorias, como las Normas Internacionales IFRS S1 y S2, junto con la evolución de la Norma de Carácter General N°461 hacia la NCG 519 en Chile, representa probablemente uno de los imperativos más relevantes de los últimos años en materia de sostenibilidad empresarial. Sin embargo, sería un error pensar que esto se trata únicamente de nuevos estándares de reporte.

Lo que estas normas están exigiendo es algo mucho más profundo: que las empresas sean capaces de identificar, medir, gestionar y reportar, en términos financieros, los efectos de la sostenibilidad y del cambio climático sobre sus negocios. Es decir, pasar desde una sostenibilidad entendida como narrativa, hacia una sostenibilidad integrada en la gestión estratégica y económica de las organizaciones.

Así, la sostenibilidad entra hoy al directorio por la puerta del riesgo y se queda por la puerta de la competitividad, siendo las presiones, identificables y muy concretas.

Por una parte, está la regulación. Chile ha avanzado significativamente en estándares de divulgación ESG, y eso seguirá profundizándose. Por otra, están los mercados financieros: hoy más del 80% de los inversionistas institucionales globales declara integrar factores ESG en sus decisiones de inversión.

A eso se suma la presión de las cadenas de valor internacionales, ya que regulaciones como la CSRD en Europa, están impactando indirectamente a empresas latinoamericanas que exportan hacia allá, o forman parte de cadenas globales de suministro. Por lo que, incluso empresas que creían estar lejos de estas discusiones, inevitablemente, están siendo alcanzadas por ellas. Y probablemente ahí está uno de los puntos más importantes, ya que esto deja de ser voluntario.

El reporting ESG fue, inicialmente, el punto de entrada, pero hoy se está transformando en un punto de no retorno. Sin embargo, el verdadero desafío no está solo en reportar, está en transformar.

Si bien puede ser complejo, es abordable elaborar un reporte de sostenibilidad. Pero mucho más difícil es integrar realmente estos temas en la estrategia, en las decisiones de inversión, en la gestión de riesgos, en los incentivos y en la cultura organizacional.



Margarita Ducci

Directora Ejecutiva

Red Pacto Global Chile (ONU)



Pacto Global
Red Chile

Es ahí donde aparece la gran brecha que todavía observamos. Hoy, más del 70% de las grandes empresas en Chile reporta información ESG estructurada, mientras que a nivel global, más del 95% de las empresas del S&P 500 realiza reportes de sostenibilidad.

Todavía son muchas menos las empresas que logran incorporar esa información en las decisiones centrales del negocio, porque el verdadero cambio ocurre cuando la sostenibilidad deja de establecerse en el reporte, y empieza a incidir en las decisiones al más alto nivel, traduciéndose en presupuesto asignado, lo que exige nuevas capacidades dentro de las organizaciones.

Esto requiere directorios más involucrados, equipos multidisciplinarios, integración entre finanzas, riesgos, auditoría, compliance, operaciones y sostenibilidad. Y por supuesto, exige métricas comparables y trazables, una gobernanza efectiva y un cambio cultural convencido de esta nueva visión.

Muchas empresas todavía ven la sostenibilidad como un área separada del negocio principal o como un ejercicio de cumplimiento regulatorio. Y justamente ahí aparece uno de los mayores riesgos actuales: transformar la sostenibilidad en un checklist. Cuando eso ocurre, y el éxito se basa solo en esa tarea cumplida, se pierde todo lo que se desprende de ello, que es su potencial transformador, al utilizarlo de manera activa, para el monitoreo y mejora continua.

Desde la mirada de Pacto Global Chile, hemos insistido en que el reporte no puede ser un fin en sí mismo. Debe convertirse en una herramienta para mejorar la gestión, superar las brechas, fortalecer la gobernanza y tomar mejores decisiones empresariales. Por lo tanto, no se trata de hacer reportes más voluminosos y bonitos. Se trata de tomar mejores decisiones, a partir de los resultados a la vista de ese ejercicio.

Esto ocurre, además, en un contexto internacional particularmente complejo. En distintos mercados han surgido cuestionamientos a la agenda ESG, señales de fatiga regulatoria e incluso movimientos críticos hacia estas materias. Pero más allá de las tensiones coyunturales, la dirección estructural sigue avanzando.

Los riesgos climáticos no desaparecen porque cambie el lenguaje. Las exigencias de transparencia tampoco. La disponibilidad hídrica, los eventos ambientales extremos, las exigencias de trazabilidad, la presión sobre cadenas de suministro, los estándares de financiamiento y las demandas sociales siguen creciendo.

Por eso, más que retroceder, este es el momento de madurar. De pasar desde una sostenibilidad declarativa hacia una sostenibilidad gestionada, medible y estratégica. Chile tiene hoy una oportunidad importante. Nuestro país ha avanzado en regulación, institucionalidad y estándares de divulgación. Pero el verdadero diferencial estará en la capacidad de las empresas de transformar esa regulación en capacidades internas, resiliencia, innovación y creación de valor de largo plazo.

Las empresas que logren integrar genuinamente la sostenibilidad en el corazón de su modelo de negocio estarán mejor preparadas para enfrentar riesgos, acceder a capital, generar confianza y competir en mercados cada vez más exigentes.

Estamos en un punto de inflexión, donde la sostenibilidad ya no es un discurso, es una capacidad empresarial. Y las empresas que logren integrarla de verdad en su estrategia, en sus decisiones y en su cultura, no solo van a cumplir mejor, van a competir mejor.

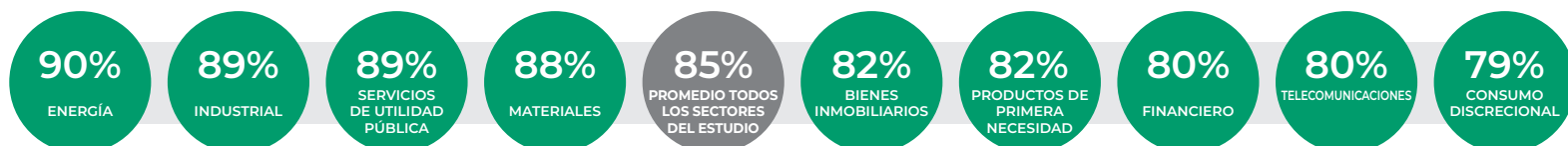
The background of the entire page is a photograph of a mountain range. The mountains are layered, with the closest ones in sharp focus and the ones in the distance becoming increasingly hazy and blue-toned, creating a sense of depth and atmosphere. The sky is a pale, clear blue.

SECCIÓN 3

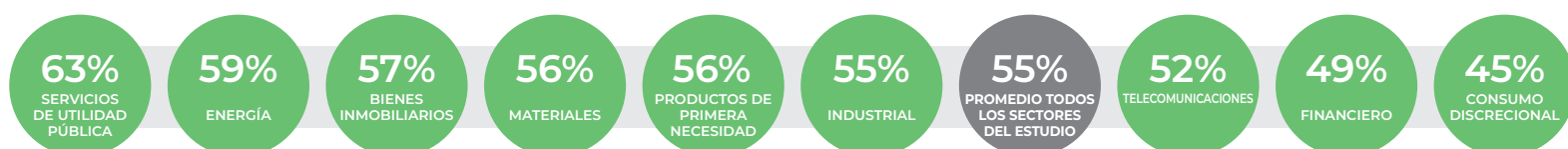
Principales Hallazgos
del Estudio NCG 461 y NCG 519

Highlights NCG 461 y NCG 519

PUNTAJE POR SECTOR INDUSTRIAL (0-100) PROMEDIO *NIVEL DE COMPLETITUD 2026 (básico)



PUNTAJE POR SECTOR INDUSTRIAL (0-100) PROMEDIO *NIVEL DE CALIDAD 2026 (avanzado)



TOP 5 EMPRESAS EN NCG 461 y NCG 519 SEGÚN NIVEL DE COMPLETITUD (básico)



TOP 5 EMPRESAS EN NCG 461 y NCG 519 SEGÚN NIVEL DE CALIDAD (avanzado)



■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.

*El Nivel de Completitud (básico) y el Nivel de Calidad (avanzado) se explican en detalle en la Sección 4 del Estudio, en las páginas 35 y 36.

RANKING	CALIFICACIÓN DE EMPRESAS EVALUADAS EN EL ESTUDIO							
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	ENEL CHILE	96%						
2	AGUAS ANDINAS	95%						
3	ENEL AMÉRICAS	94%						
4	CSAV	93%						
	SALFACORP	93%						
	SQM	93%						
5	LATAM AIRLINES	92%						
6	EMPRESAS COPEC	90%						
7	BANCO DE CHILE	89%						
8	SMU	88%						
9	PLAZA	87%						
	EMPRESAS CMPC	87%						
	EMBOTELLADORA ANDINA	87%						
	INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS (IAM)	87%						
10	PARQUE ARAUCO	86%						
	BANCO ITAÚ CHILE	86%						
	CCU	86%						
	COLBÚN	86%						
11	CAP	83%						
12	RIPLEY CORP	82%						
	INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN (ILC)	82%						
13	ENTEL	80%						
14	QUINENCO	77%						
	ENGIE ENERGIA CHILE	77%						
	FALABELLA	76%						
15	BANCO BCI	76%						
	CENCOSUD	76%						
	BANCO SANTANDER CHILE	73%						
16	CENCOSUD SHOPPING	72%						
	VINA CONCHA Y TORO	72%						

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

DESTACADO

70 A 100 PTOS.

SATISFACTORIO

50 A 69 PTOS.

REGULAR

30 A 49 PTOS.

INSUFICIENTE

0 A 29 PTOS.

RANKING	CALIFICACIÓN DE EMPRESAS EVALUADAS EN EL ESTUDIO							
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	SMU	74%						
	ENEL CHILE	74%						
2	ENEL AMÉRICAS	71%						
3	AGUAS ANDINAS	70%						
4			SQM	65%				
5			PLAZA	63%				
6			PARQUE ARAUCO	61%				
7			CENCOSUD	60%				
8			EMPRESAS COPEC	59%				
			LATAM AIRLINES	59%				
			INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS (IAM)	59%				
9			INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN (ILC)	58%				
10			BANCO SANTANDER CHILE	55%				
			EMBOTELLADORA ANDINA	55%				
11			CAP	53%				
			COLBÚN	53%				
12			ENTEL	52%				
13			EMPRESAS CMPC	51%				
14			BANCO DE CHILE	50%				
			BANCO ITAÚ CHILE	50%				
15					CSAV	49%		
					SALFACORP	49%		
					CCU	49%		
16					ENGIE ENERGIA CHILE	48%		
17					CENCOSUD SHOPPING	47%		
18					FALABELLA	46%		
19					RIPLEY CORP	43%		
20					BANCO BCI	42%		
21					VINA CONCHA Y TORO	40%		
22					QUINENCO	38%		

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

The background of the entire page is a photograph of a mountain range. The mountains are layered, with the closest ones in sharp focus and the ones further away becoming increasingly hazy and blue-toned, creating a sense of depth and atmosphere. The sky is a pale, clear blue.

SECCIÓN 4

Antecedentes del Estudio

Antecedentes del Estudio Anual 2026

Screening Memorias Anuales

NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2

Contexto Regulatorio

En noviembre de 2021, el regulador y supervisor financiero de Chile, la Comisión para el Mercado Financiero (CMF), promulgó la Norma de Carácter General 461 (NCG 461).

La norma requiere que los emisores de valores de oferta pública, bancos y compañías de seguros, divulguen en su memoria anual, además del contenido tradicional financiero de ésta, aspectos Ambientales, Sociales y de Gobierno Corporativo (ASG).

Con estos requisitos la CMF busca alinearse con las mejores prácticas internacionales y la creciente relevancia que ha adquirido la divulgación de información de las políticas, prácticas y metas ASG de los actores del mercado.

Teniendo acceso a esta información, la norma busca facilitar a los inversionistas y el público en general *“evaluar y seleccionar aquellas alternativas de inversión en que estarían mejor resguardados sus intereses y distinguir aquellas compañías más preparadas para identificar, cuantificar y gestionar sus riesgos”* (CMF).

La norma entró en vigencia a fines del 2022 y aplica a las memorias anuales 2022 de las sociedades anónimas abiertas con activos totales consolidados por un valor superior a UF 20 millones. En los siguientes tres años (2023, 2024 y 2025), el alcance de la norma se amplía progresivamente, para así, al 2025, incluir a todos los emisores de valores, incluyendo sociedades anónimas abiertas especiales, bancos y compañías de seguro.

Además, con fecha 28 de octubre de 2024, fue promulgada la NCG 519, que modifica la NCG 30 y NCG 461 y que establece la adopción de las normas NIIF S1 y S2.

A continuación se presenta un cuadro resumen con las principales aplicaciones de la NCG 519, incluidas las NIIF S1 y S2.

Resumen de cambios introducidos por la NCG 519, incluidas las normas NIIF S1 y S2 de IFRS.

1. Se profundiza el nivel de información requerida en cuanto a adhesión y adopción de buenas prácticas de gobierno corporativo nacionales o internacionales.
2. Se debe informar sobre la participación de los accionistas en los procesos de nominación y elección de directores, en base a criterios de diversidad, indicando si la conformación del Directorio no supera el 60% de un mismo género.
3. Se profundiza la información requerida sobre teletrabajo y pactos de adaptabilidad.
4. Se agrega la “violencia en el trabajo”, y se requiere mayor divulgación de los procedimientos relacionados a casos de acoso laboral, sexual y violencia.
5. Se especifican los requerimientos sobre post natal maternal, parental y paternal.
6. Se incorpora el requerimiento de informar si las empresas realizan verificación externa para la información relacionada a la sostenibilidad.
7. Se incorpora el reporte obligatorio de las normas internacionales de *NIIF S1 y S2 de IFRS a contar de la memoria anual publicada el año 2027.

* Durante el primer año de reporte de NIIF S1 y S2, las empresas pueden acogerse a un régimen transitorio, que contiene diversos alivios y exenciones.

Objetivo del Estudio

El objetivo del Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2, es visibilizar el reporte y gestión de prácticas ESG por parte de las empresas de Chile respecto a los requerimientos de la NCG 461 y NCG 519, incluidas las normas internacionales NIIF S1 y S2 de IFRS, e identificar las mayores brechas por sector de actividad.

Con ello, GOVERNART espera apoyar a las empresas chilenas en la divulgación de la información requerida por la NCG 461 y NCG 519 (NIIFS1 y S2), y a los inversionistas en facilitar el análisis y toma de decisiones de inversión mejor informados.

Para ello, el Estudio analiza con el Modelo ESG de GOVERNART (ver Figura 1) las memorias anuales del año 2025 de un total de 30 empresas de 9 sectores de actividad, evaluando:

- Nivel de Completitud (básico) de la información requerida por la NCG 461 y NCG 519 (NIIFS1 y S2).
- Nivel de Calidad (avanzado) de las prácticas divulgadas por las empresas, en comparación con las buenas prácticas internacionales.

GOVERNART considera que una regulación que requiere la divulgación de información ESG de forma estandarizada, como es el caso de la NCG 461 y NCG 519 (NIIFS1 y S2), no solamente facilita y mejora la cantidad y calidad de la información ESG divulgada a los inversores y el mercado en general, sino que también es un catalizador para una mejora en la gestión de las prácticas ESG por parte de las empresas.

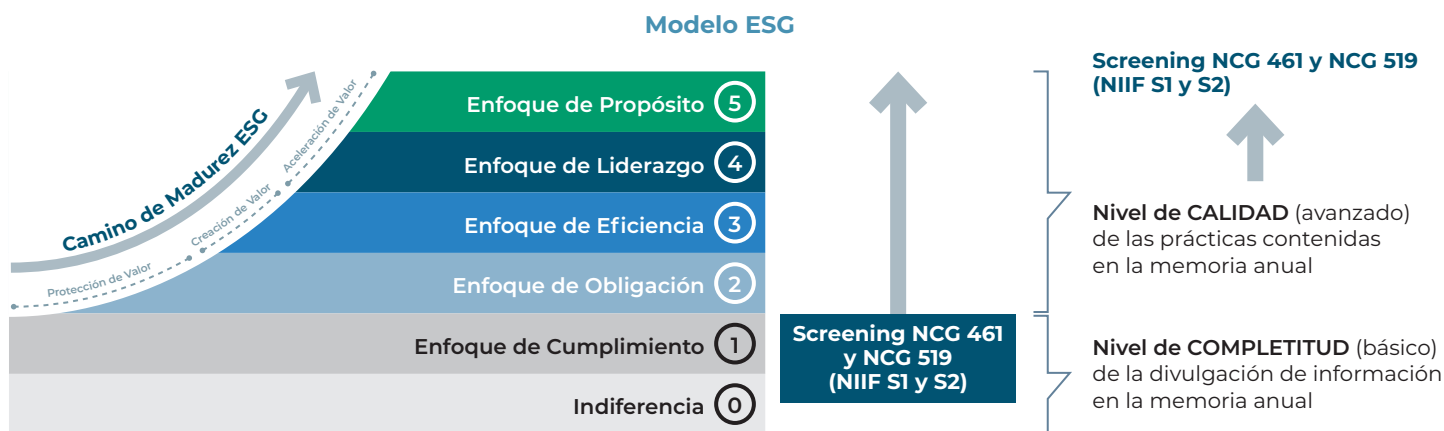


Figura 1: Modelo ESG de GOVERNART para el análisis de memorias anuales

Criterios para la Determinación del Universo del Estudio

El Estudio analiza las memorias anuales correspondientes al año 2026, publicadas en la página web de la CMF, de las empresas que cumplan con las siguientes características:

La empresa debe formar parte del S&P IPSA año 2026.

S&P IPSA



Universo del Estudio

Siguiendo estas características, el Estudio ha definido un universo de 30 empresas, distribuidas en 9 sectores de actividad.

	EMISORES	SECTOR DE ACTIVIDAD (GICS)	ISIN CODE
1	Sociedad Química y Minera de Chile (SQM)	• Materiales	• CLP8716Y1065
2	Empresas CMPC	• Materiales	• CL0000001314
3	CAP	• Materiales	• CLP256251073
4	Banco de Chile	• Financiero	• CLP0939W1081
5	Banco Santander Chile	• Financiero	• CLP1506A1070
6	Banco de Crédito e Inversiones (BCI)	• Financiero	• CLP321331116
7	Banco Itaú Chile	• Financiero	• CL0002262351
8	Quinenco	• Financiero	• CLP7980K1070
9	Inversiones La Construcción (ILC)	• Financiero	• CL0001892547
10	Cencosud	• Productos de primera necesidad	• CL0000000100
11	Cía Cervecerías Unidas (CCU)	• Productos de primera necesidad	• CLP249051044
12	Embotelladora Andina	• Productos de primera necesidad	• CLP3697S1034
13	Viña Concha y Toro	• Productos de primera necesidad	• CLP9796J1008
14	SMU	• Productos de primera necesidad	• CL0002132620
15	Falabella	• Consumo discrecional	• CLP3880F1085
16	Ripley Corp	• Consumo discrecional	• CL0000001173
17	Parque Arauco	• Bienes inmobiliarios	• CLP763281068
18	Cencosud Shopping	• Bienes inmobiliarios	• CL0002539816
19	Plaza	• Bienes inmobiliarios	• CL0002456714
20	Enel Américas	• Servicios de utilidad pública	• CLP371861061
21	Enel Chile	• Servicios de utilidad pública	• CL0002266774
22	Colbún	• Servicios de utilidad pública	• CLP3615W1037
23	Aguas Andinas	• Servicios de utilidad pública	• CL0000000035
24	Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)	• Servicios de utilidad pública	• CL0000001256
25	Engie Energía Chile	• Servicios de utilidad pública	• CL0001583070
26	CSAV	• Industrial	• CLP3064M1019
27	Latam Airlines	• Industrial	• CL0000000423
28	Salfacorp	• Industrial	• CL0000000449
29	Entel	• Telecomunicaciones	• CLP371151059
30	Empresas Copec	• Energía	• CLP7847L1080

Beneficios del Universo del Estudio

En la fase de preliminar y de modelamiento del Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2, se realizó un levantamiento de las "necesidades del mercado", lo que permitió el desarrollo del marco metodológico del Estudio, así como la definición del foco del Estudio en los sectores de actividad. Este enfoque ha permitido identificar los siguientes beneficios del universo determinado en el Estudio:

- a) El universo de empresas considerado en el Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2 se alinea con el objetivo de evaluar la completitud de la información y la calidad de las prácticas ESG divulgadas en las Memorias Anuales, en base a la elección de las empresas de los sectores de actividad más relevantes en Chile respecto a la NCG 461 – NCG 519, incluyéndose por primera vez las NIIF S1 y S2
- b) El universo de empresas considerado en el Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2 le permite a los inversionistas comparar la divulgación de información ESG de los emisores entre distintos sectores de actividad y entre las empresas del mismo sector.
- c) El universo de empresas considerado en el Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2 le permite a los emisores comparar la divulgación de su información ESG, con la que realizan sus pares del mismo sector.

Alcance del Análisis en el Estudio

La información divulgada en las memorias anuales 2025 de las 30 empresas que componen el universo del Estudio, es analizada en base a los requerimientos de las cinco secciones de la NCG 461, informadas por la CMF en agosto 2022 como los focos de supervisión y fiscalización, además de las NIIF S1 y S2 que surgen a contar de la promulgación de la NCG 519:

- a) Gobierno Corporativo [NCG 461-3]
- b) Estrategia [NCG 461-4]
- c) Modelo de Negocios [NCG 461-6]
- d) Indicadores [NCG 461-8]
- e) Sostenibilidad [NCG 461-9]

Según esta información, en el Estudio se ha dividido cada indicador y subindicador de las cinco secciones de la NCG 461 y NCG 519, además de NIIF S1 y S2, en requerimientos de información.

Por ejemplo, en la sección "Indicadores", el indicador es "8.1, Cumplimiento legal y normativo", el subindicador es "8.1.1, En relación con clientes", y el requerimiento normativo es "Informar si la entidad cuenta con procedimientos destinados a prevenir y detectar incumplimientos regulatorios referidos a los derechos de sus clientes, en especial respecto a la Ley N°19.496 sobre Protección de los Derechos del Consumidor o aquella legislación equivalente cuando la entidad opere en jurisdicciones extranjeras".

La metodología del Estudio ha permitido analizar un total de 22 indicadores con 135 requerimientos normativos provenientes de las normas NCG 461 y NCG 519 de CMF, y otros 116 requerimientos provenientes de las normas internacionales NIIF S1 y S2 de IFRS.

En base a la metodología del Estudio, la cantidad de requerimientos analizados que provienen de las normas NCG 461 y NCG 519 es de 251 items.

La siguiente tabla detalla el número de requerimientos analizados en el Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2.

	TOTAL DE REQUERIMIENTOS ANALIZADOS EN EL ESTUDIO	TOTAL DE REQUERIMIENTOS NORMATIVOS	PORCENTAJE DE REQUERIMIENTOS ANALIZADOS EN EL ESTUDIO
NCG 461 y NCG 519	135	220	61%
NIIF S1 y NIIF S2	116	116	100%
Total	251	336	75%

Bajo la categorización antes descrita, los requerimientos bajo análisis en el Estudio equivalen al 75% del total de los requerimientos de las normas NCG 461, NCG 519, NIIF S1 y NIIF S2.

SECCIÓN DE LA NCG 461 / NCG 519	INDICADORES	REQUERIMIENTOS
1 Gobierno Corporativo	7	77
2 Estrategia	3	11
3 Modelo de Negocios	5	31
4 Indicadores	5	11
5 Sostenibilidad	2	5
Total	22	135

Calificación de las Empresas en el Estudio

Con el fin de poder calificar la completitud de la información divulgada por las empresas, así como la calidad de sus prácticas en materias ASG, el Estudio contempló la revisión de las memoras anuales año 2025 (publicadas el año 2026) de las 30 empresas que componen el universo del Estudio.

Para cada requerimiento normativo, se realizó el levantamiento de información siguiendo la siguiente metodología:

INDICADOR	DESCRIPCIÓN	RESPUESTAS POSIBLES
Existencia de la información en la memoria anual	Se evalúa la existencia de información sobre cada requerimiento normativo, de las cinco secciones de la NCG 461 y NCG 519 analizadas en el Estudio, y de las NIIF S1 y S2.	• Sí, No
Página en la memoria anual	Si existe la información, se indica la página de la memoria anual donde se encuentra la información respectiva	• Número(s) de la(s) página(s)
Información en la memoria anual	Se copia la información respectiva tal como ha sido publicada por la empresa en su memoria anual	• Texto tal como se ha publicado en la memoria anual

Nivel de Completitud (básico)

El nivel de completitud (básico) evalúa el grado con el que la empresa divulga las materias ASG en su memoria anual de acuerdo a la NCG 461 y NCG 519, incluidas las NIIF S1 y S2. Este enfoque contrasta la información divulgada en la memoria anual 2025 de cada empresa, con los requerimientos de NCG 461 y NCG 519, incluidas las NIIF S1 y S2.

Para cada requerimiento normativo, se realizó el levantamiento de información siguiendo la siguiente metodología:

INDICADOR	DESCRIPCIÓN	RESPUESTAS POSIBLES
Brechas de la memoria anual respecto de la NCG 461 y NCG 519, además de NIIF S1 y S2	De existir, se indican las brechas identificadas para cumplir con los requerimientos de divulgación de la NCG 461 y NCG 519, incluidas las NIIF S1 y S2	Texto abierto.
Calificación de la Completitud de la información	La calificación de la completitud de la información reportada en la memoria anual	a) Completo b) Incompleto c) Inexistente d) No aplica

En el Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2 se utiliza la siguiente categorización referida al nivel de completitud de la información divulgada en la memoria anual de cada empresa:

- a) Completo:** la información reportada en la memoria anual cumple con los requisitos de la NCG 461 y NCG 519, además de las NIIF S1 y S2.
- b) Incompleto:** la información reportada en la memoria anual cumple parcialmente con los requisitos de la NCG 461 y NCG 519, además de las NIIF S1 y S2.
- c) Inexistente:** no se divulga información que responde a los requisitos de la NCG 461 y NCG 519, además de las NIIF S1 y S2, en la memoria anual.
- d) No aplica:** el indicador no aplica para la organización, ya sea porque:
 - i. no aplica al sector de actividad o a la estructura de la empresa (por ejemplo, debido a que los requerimientos de libre competencia no aplican a una empresa monopolio).
 - ii. la información divulgada en la memoria anual señala la no existencia de una política o procedimiento, por lo que los requerimientos relacionados no aplican.

Nivel de Calidad (avanzado)

El nivel de calidad (avanzado) evalúa el grado de implementación que poseen las prácticas ASG contenidas en la memoria anual de la empresa, contrastándolas con las buenas prácticas a nivel internacional. Este enfoque evalúa las prácticas reportadas en la memoria anual en base a los requerimientos de las secciones de Gobierno Corporativo, Estrategia, Modelo de Negocios, Indicadores y Sostenibilidad de la NCG 461 y NCG 519 además de las normas NIIF S1 y S2.

Para cada requerimiento normativo, se realizó el levantamiento de información siguiendo la siguiente metodología:

INDICADOR	DESCRIPCIÓN	RESPUESTAS POSIBLES
Buenas prácticas internacionales	Se indican las buenas prácticas a nivel internacional, y a cuales de éstas la empresa está adhiriendo	Buenas prácticas pre-definidas
Calificación de la calidad de la práctica	Se califica el grado de implementación de la práctica, en base a la buena práctica internacional. El cálculo de la calificación fue definido con antelación al Estudio	a) Nivel 0 b) Nivel 1 c) Nivel 2 d) Nivel 3

En el Estudio Anual 2026 Screening Memorias Anuales NCG 461 – NCG 519 – NIIF S1 – NIIF S2 se utiliza la siguiente categorización, referida al nivel de calidad en cuanto al grado de implementación que poseen las prácticas ESG contenidas en la memoria anual de cada empresa:

- a) **Nivel 0:** la práctica no existe.
- b) **Nivel 1:** la práctica existe, con un grado de implementación bajo, en relación a la buena práctica internacional.
- c) **Nivel 2:** la práctica existe, con un grado de implementación avanzado, en relación a la buena práctica internacional.
- d) **Nivel 3:** la práctica existe, y alcanza el nivel máximo de la buena práctica internacional.

SECCIÓN 5

Resultados por Sección
de NCG 461 y NCG 519

Resultados por Sección NCG 461 y NCG 519

Análisis general de las secciones de la NCG 461 y NCG 519

Al calificar las memorias anuales 2025 de las 30 empresas consideradas en el Estudio (en adelante, universo del Estudio), se observa una diferencia de 30 puntos porcentuales entre los dos niveles de profundidad del análisis realizado, esto es, entre el nivel de completitud (básico), y el nivel de calidad (avanzado).

El nivel promedio de completitud (básico) de las cinco (5) secciones consideradas en el Estudio es de 85% (4 puntos porcentuales más que el año previo). Por lo tanto, a nivel de completitud (básico), el promedio de las empresas analizadas en el Estudio presenta un resultado "DESTACADO", y mejor que el año previo.

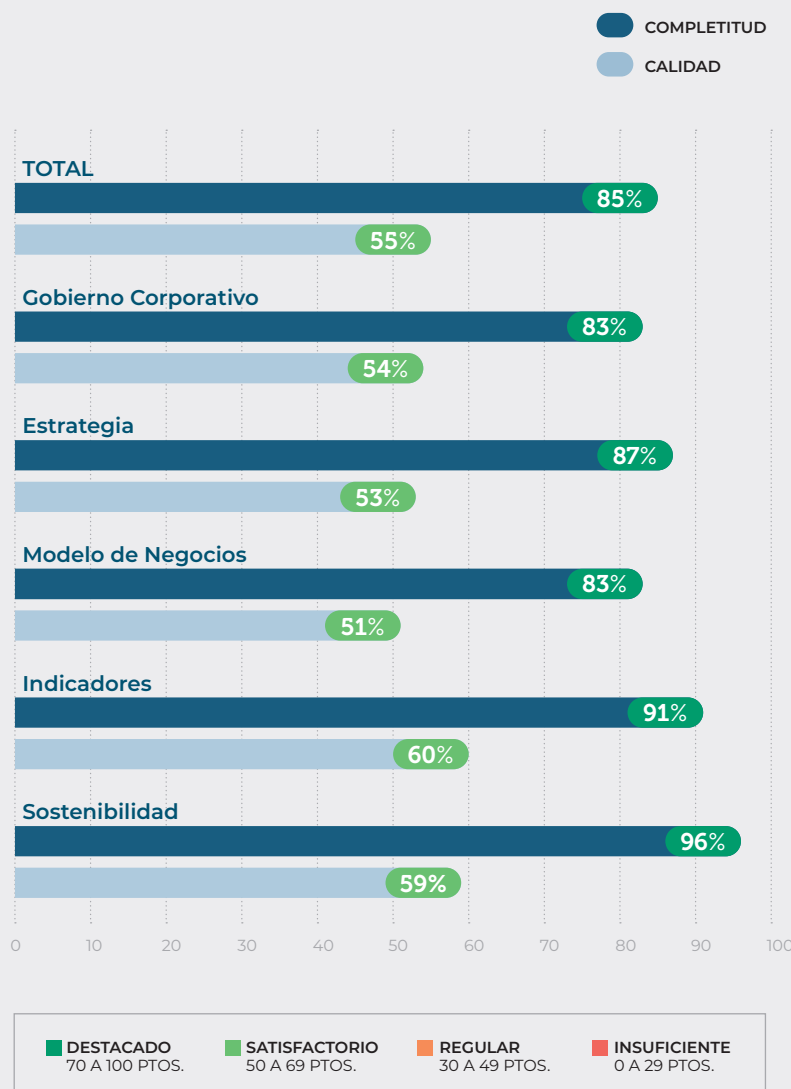
El nivel de calidad (avanzado) de las cinco (5) secciones consideradas en el Estudio es de 55% (2 puntos porcentuales menos que el año previo). Por lo tanto, a nivel de calidad (avanzado), el promedio de las empresas analizadas en el Estudio presenta un resultado "SATISFACTORIO", inferior al año previo.

Destaca positivamente en el Estudio, en el nivel de completitud, la sección Sostenibilidad -introducida por la NCG 519- con un resultado de 96%. En el nivel de completitud, también destaca la sección Estrategia, con un avance de 10 puntos porcentuales en comparación al año anterior (pasó de 77% a 87%), siendo la sección con mayor progreso de un año a otro.

En cambio, las alertas se encienden en el nivel de completitud en la sección Modelo de Negocios, con un retroceso de 2 puntos porcentuales en comparación en el año anterior (pasó de 85% a 83%), siendo la única sección con retroceso de un año a otro.

Resulta preocupante que a nivel de calidad, ninguna de las 5 secciones analizadas en el Estudio da cuenta de un avance o progreso, siendo la sección Modelo de Negocios la que muestra el peor desempeño, con un retroceso de 24 puntos porcentuales, seguida por la sección Sostenibilidad, con un retroceso de 20 puntos porcentuales.

Resultados por Sección NCG 461 y NCG 519



Análisis sectorial de la sección Gobierno Corporativo ^[NCG 461-3]

A continuación, se presenta la Tabla 1 con información de los niveles de completitud (básico) y calidad (avanzado), de la sección Gobierno Corporativo ^[NCG 461-3], para cada uno de los nueve (9) sectores considerados en el Estudio.

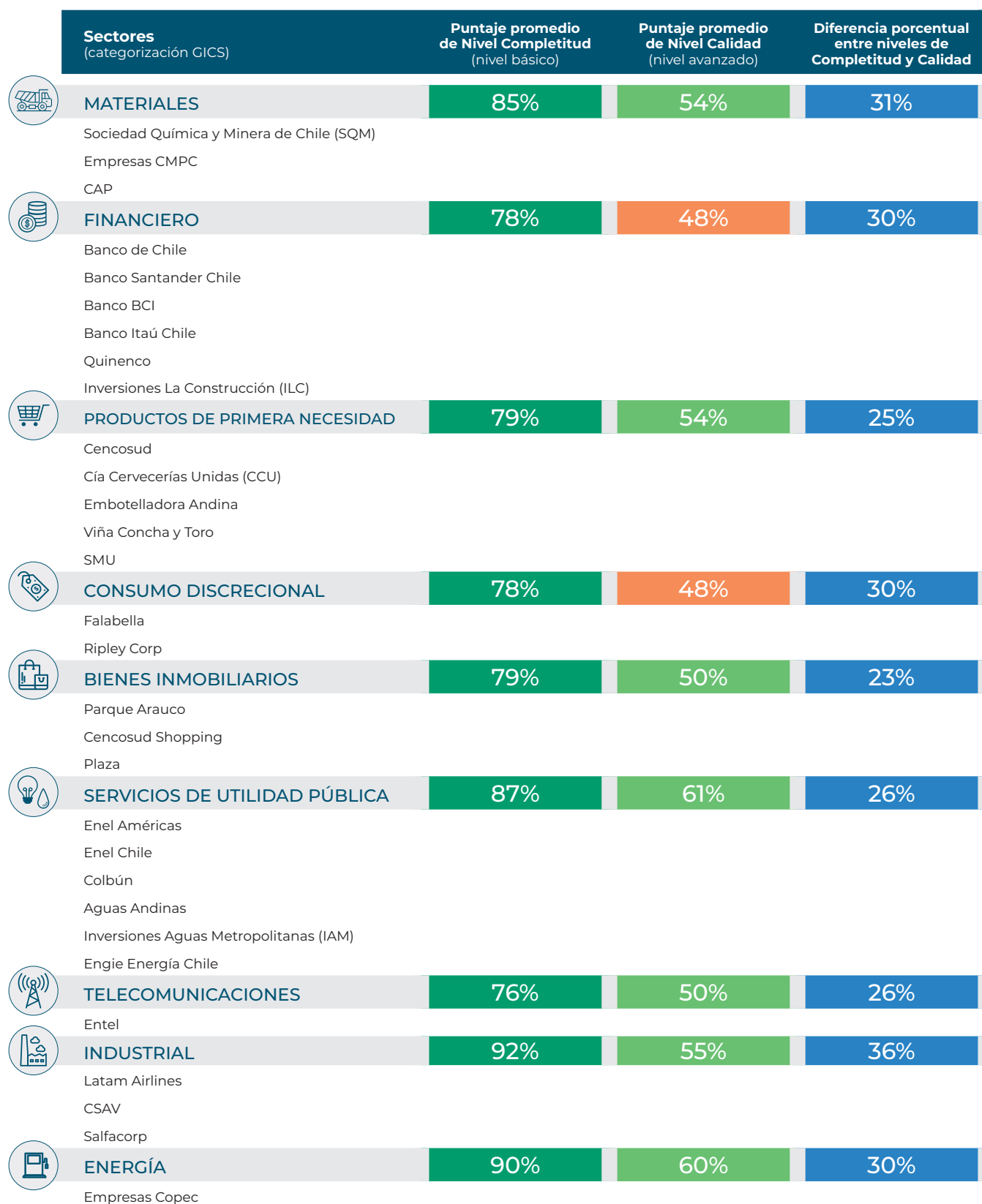


Tabla 1: Calificación de los niveles completitud (básico) y calidad (avanzado) de la Sección Gobierno Corporativo ^[NCG 461-3] para los nueve (9) sectores de actividad considerados en el Estudio.

■ **DESTACADO**
70 A 100 PTOS.
 ■ **SATISFACTORIO**
50 A 69 PTOS.
 ■ **REGULAR**
30 A 49 PTOS.
 ■ **INSUFICIENTE**
0 A 29 PTOS.

A continuación, se presenta la Tabla 1.1 con información del nivel de completitud (básico) de la sección Gobierno Corporativo^[NCG 461-3], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA	
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	Latam Airlines	97%						
2	Enel Chile SA	94%						
3	Aguas Andinas SA	93%						
4	Enel Américas SA	92%						
5	CSAV	91%						
	Sociedad Química y Minera de Chile SA	91%						
6	Empresas Copec SA	90%						
7	Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)	88%						
8	Cia Cervecerías Unidas SA	87%						
	Salpa Corp	87%						
9	SMU	86%						
10	Banco de Chile	85%						
	Embotelladora Andina SA	85%						
11	Inversiones La Construcción (ILC)	84%						
	Parque Arauco SA	84%						
	Colbun SA	84%						
	Ripley Corp SA	84%						
12	Plaza SA	83%						
13	CAP SA	82%						
	Empresas CMPC SA	82%						
14	Itaú Chile	79%						
15	Quinenco	77%						
16	Entel	76%						
17	BCI	73%						
	Falabella SA	73%						
18	Santander Chile	72%						
19	Engie	71%						
20	Cencosud SA	70%						
	Cencosud Shopping SA	70%						
21			Vina Concha y Toro SA	68%				

Tabla 1.1: Color según evaluación del nivel de Completitud (básico) para la sección Gobierno Corporativo, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

A continuación, se presenta la Tabla 1.2 con información del nivel de calidad (avanzado) de la sección Gobierno Corporativo^[NCG 461-3], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA	
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	Enel Chile SA	75%						
2	SMU	73%						
3			Enel Américas SA	69%				
4			Aguas Andinas SA	67%				
5			Sociedad Química y Minera de Chile SA	64%				
			Plaza SA	62%				
6			Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)	62%				
			Latam Airlines	62%				
7			Empresas Copec SA	60%				
8			Cencosud SA	59%				
			Santander Chile	56%				
9			Salpa Corp	56%				
			Parque Arauco SA	55%				
10			Inversiones La Construcción (ILC)	55%				
11			Embotelladora Andina SA	54%				
			Banco de Chile	51%				
12			CAP SA	51%				
			Ripley Corp SA	51%				
			Cencosud Shopping SA	51%				
13			Entel	50%				
14					CSAV	49%		
15					Itaú Chile	48%		
16					Colbun SA	47%		
					Empresas CMPC SA	46%		
17					Engie	46%		
18					Cia Cervecerías Unidas SA	45%		
19					Falabella SA	44%		
20					Quinenco	40%		
					BCI	39%		
21					Vina Concha y Toro SA	39%		

Tabla 1.2: Color según evaluación del nivel de Calidad (avanzado) para la sección Gobierno Corporativo, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

Análisis sectorial de la sección Estrategia ^[NCG 461-4]

A continuación, se presenta la Tabla 2 con información de los niveles de completitud (básico) y calidad (avanzado), de la sección Estrategia^[NCG 461-4], para cada uno de los 9 sectores considerados en el Estudio.

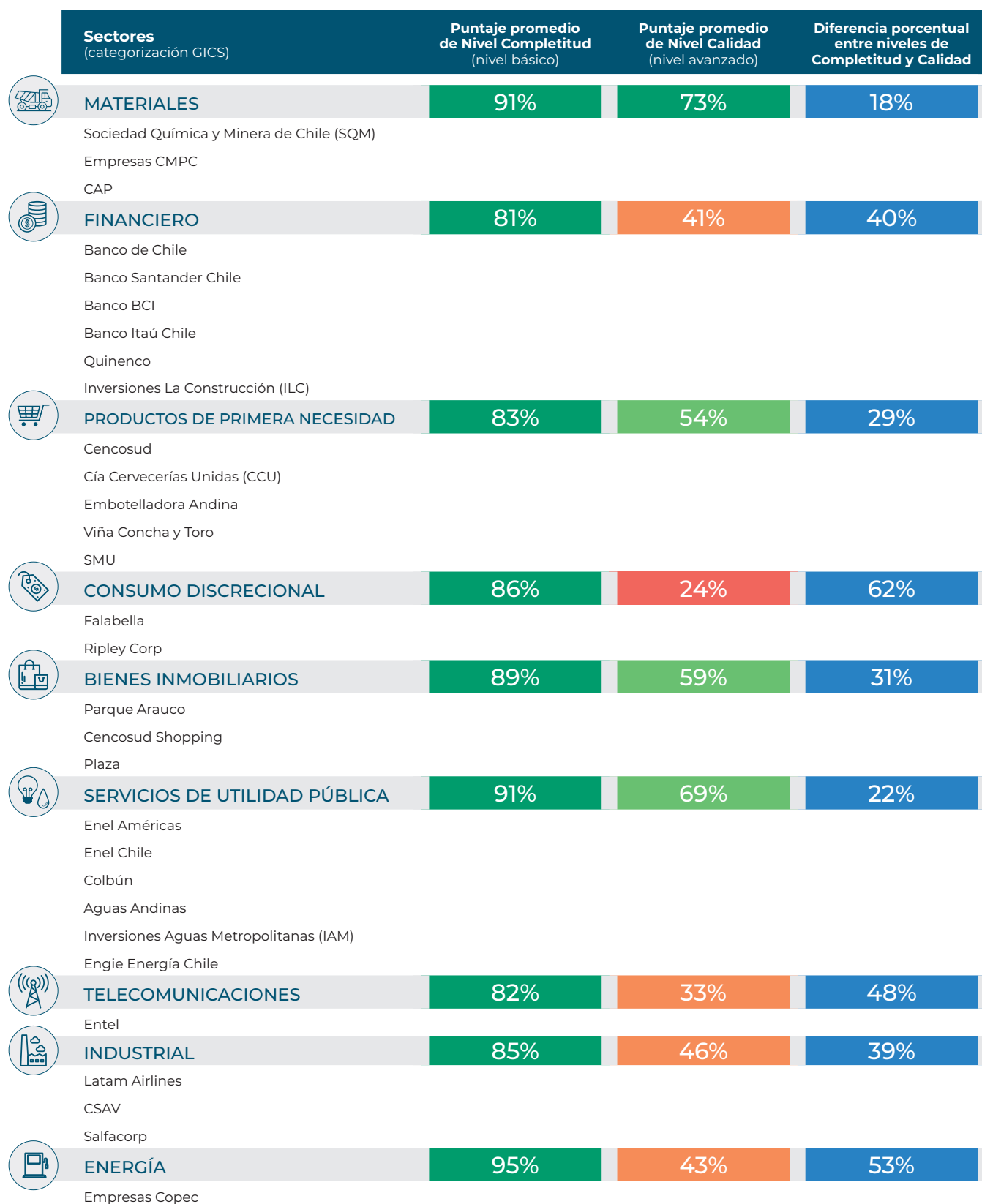


Tabla 2: Calificación de los niveles completitud (básico) y calidad (avanzado) de la Sección Estrategia ^[NCG 461-4] para los nueve (9) sectores de actividad considerados en el Estudio.

■ **DESTACADO**
70 A 100 PTOS.
 ■ **SATISFACTORIO**
50 A 69 PTOS.
 ■ **REGULAR**
30 A 49 PTOS.
 ■ **INSUFICIENTE**
0 A 29 PTOS.

A continuación, se presenta la Tabla 2.1 con información del nivel de completitud (básico) de la sección Estrategia ^[NCG 461-4], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA	
	PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE	
1	Enel Chile SA		100%					
	Enel Américas SA		100%					
	Cencosud Shopping SA		100%					
2	Aguas Andinas SA		95%					
	Sociedad Química y Minera de Chile SA		95%					
	Empresas Copec SA		95%					
	Embotelladora Andina SA		95%					
	Empresas CMPC SA		95%					
	Falabella SA		95%					
	Santander Chile		95%					
	Cencosud SA		95%					
3	Inversiones La Construcción (ILC)		91%					
	Engie		91%					
4	CSAV		88%					
5	Latam Airlines		86%					
	Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)		86%					
	SMU		86%					
	Plaza SA		86%					
	Itaú Chile		86%					
6	Salfa Corp		82%					
	Parque Arauco SA		82%					
	CAP SA		82%					
	Entel		82%					
7	Banco de Chile		77%					
	Ripley Corp SA		77%					
	Vina Concha y Toro SA		77%					
8	Quinenco		75%					
9	Colbun SA		73%					
10	Cia Cervecerías Unidas SA		64%					
	BCI		64%					

Tabla 2.1: Color según evaluación del nivel de Completitud (básico) para la sección Estrategia, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

A continuación, se presenta la Tabla 2.2 con información del nivel de calidad (avanzado) de la sección Estrategia [NCG 461-4], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA	
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	Enel Américas SA	90%						
	Sociedad Química y Minera de Chile SA	90%						
2	Enel Chile SA	86%						
3	Empresas CMPC SA	81%						
	SMU	76%						
4	Aguas Andinas SA	76%						
	Plaza SA	76%						
5	Cencosud SA	71%						
			Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)	67%				
			Salpa Corp	67%				
6			Parque Arauco SA	67%				
			Inversiones La Construcción (ILC)	67%				
			Embotelladora Andina SA	67%				
			Santander Chile	62%				
7			Engie	62%				
					CAP SA	48%		
8					BCI	48%		
9					Empresas Copec SA	43%		
10					Latam Airlines	38%		
					Cencosud Shopping SA	33%		
					Entel	33%		
11					CSAV	33%		
					Colbun SA	33%		
					Cia Cervecerías Unidas SA	33%		
							Itaú Chile	29%
12							Falabella SA	29%
							Quinenco	24%
13							Vina Concha y Toro SA	24%
							Banco de Chile	19%
14							Ripley Corp SA	19%

Tabla 2.2: Color según evaluación del nivel de Calidad (avanzado) para la sección Estrategia, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

Análisis sectorial de la sección Modelo de Negocios [NCG 461-6]

A continuación, se presenta la Tabla 3 con información de los niveles de completitud (básico) y calidad (avanzado), de la sección Modelo de Negocios [NCG 461-6], para cada uno de los nueve (9) sectores considerados en el Estudio.

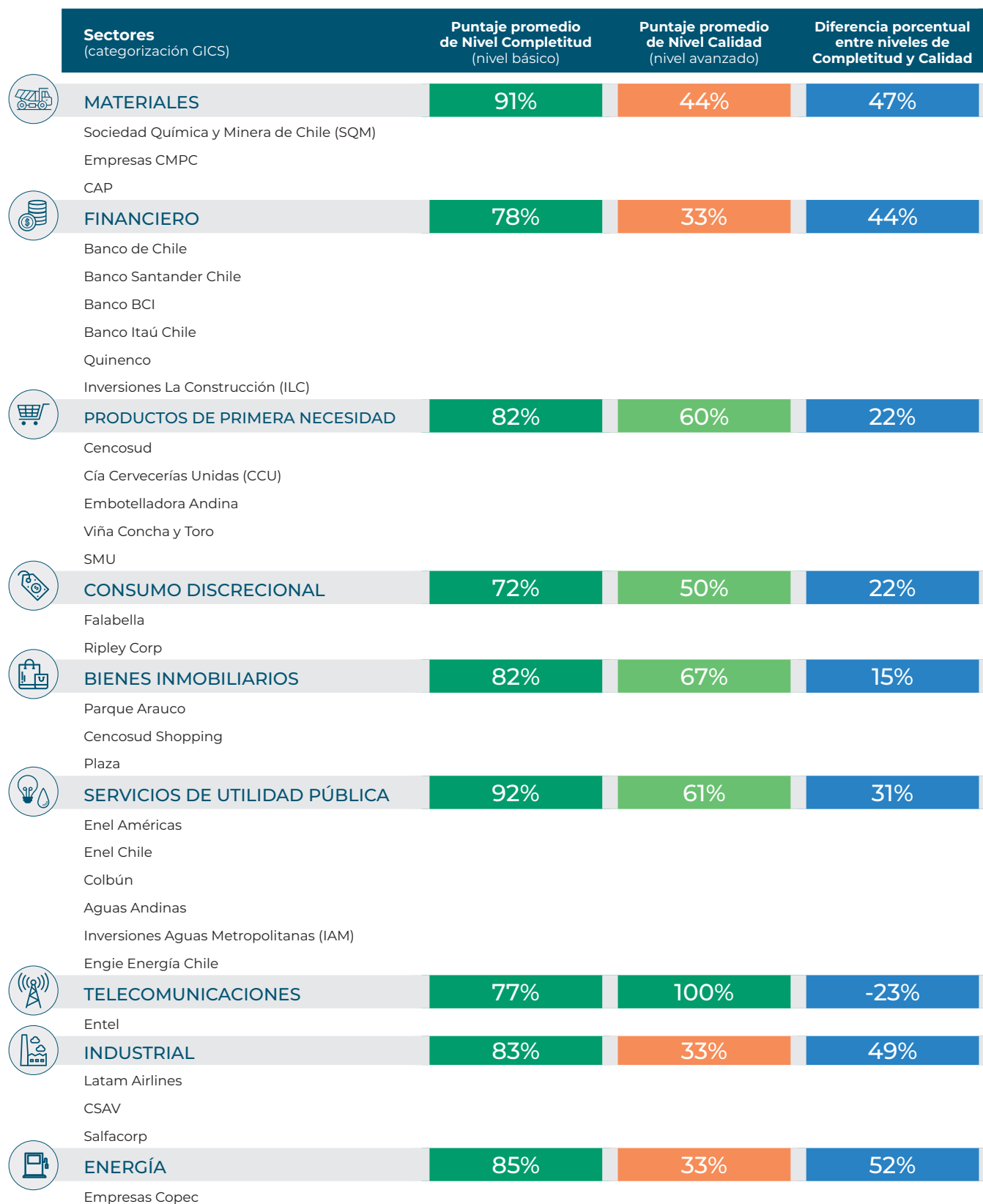


Tabla 3: Calificación de los niveles completitud (básico) y calidad (avanzado) de la Sección Modelo de Negocios [NCG 461-6] para los nueve (9) sectores de actividad considerados en el Estudio.

■ **DESTACADO**
70 A 100 PTOS.
 ■ **SATISFACTORIO**
50 A 69 PTOS.
 ■ **REGULAR**
30 A 49 PTOS.
 ■ **INSUFICIENTE**
0 A 29 PTOS.

A continuación, se presenta la Tabla 3.1 con información del nivel de completitud (básico) de la sección Modelo de Negocios^[NCG 461-5], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA		SEMPRESA		EMPRESA		EMPRESA	
	PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE	
1	Aguas Andinas SA	100%						
2	Empresas CMPC SA	97%						
	Enel Chile SA	97%						
	CSAV	97%						
	Banco de Chile	97%						
3	Itaú Chile	96%						
4	Plaza SA	95%						
5	Sociedad Química y Minera de Chile SA	94%						
6	Enel Américas SA	92%						
7	Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)	91%						
8	Colbun SA	89%						
9	Parque Arauco SA	87%						
	Cia Cervecerías Unidas SA	87%						
10	Embotelladora Andina SA	86%						
11	Empresas Copec SA	85%						
	SMU	85%						
12	Engie	82%						
	CAP SA	82%						
13	Latam Airlines	81%						
14	Ripley Corp SA	79%						
	BCI	79%						
15	Cencosud SA	78%						
16	Entel	77%						
17	Vina Concha y Toro SA	76%						
18	Inversiones La Construcción (ILC)	73%						
	Quinenco	73%						
19	Salpa Corp	71%						
20			Falabella SA	65%				
21			Cencosud Shopping SA	63%				
22			Santander Chile	53%				

Tabla 3.1: Color según evaluación del nivel de Completitud (básico) para la sección Modelo de Negocios, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

A continuación, se presenta la Tabla 3.2 con información del nivel de calidad (avanzado) de la sección Modelo de Negocios^[NCG 461-5], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA	
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	Colbun SA	100%						
	Parque Arauco SA	100%						
	Cia Cervecerías Unidas SA	100%						
	SMU	100%						
	Falabella SA	100%						
	Entel	100%						
	Itaú Chile	100%						
	Plaza SA	100%						
	Cencosud SA	100%						
	Empresas CMPC SA	100%						
2			Aguas Andinas SA	67%				
			Banco de Chile	67%				
			Enel Chile SA	67%				
			CSAV	67%				
			Engie	67%				
			Enel Américas SA	67%				
3					Empresas Copec SA	33%		
					Latam Airlines	33%		
					Sociedad Química y Minera de Chile SA	33%		
					BCI	33%		
4							Inversiones La Construcción (ILC)	0%
							Salfa Corp	0%
							Vina Concha y Toro SA	0%
							CAP SA	0%
							Santander Chile	0%
							Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)	0%
							Embotelladora Andina SA	0%
							Quinenco	0%
							Cencosud Shopping SA	0%
							Ripley Corp SA	0%

Tabla 3.2: Color según evaluación del nivel de Calidad (avanzado) para la sección Modelo de Negocios, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

Análisis sectorial de la sección Indicadores ^[NCG 461-8]

A continuación, se presenta la Tabla 4 con información de los niveles de completitud (básico) y calidad (avanzado), de la sección Indicadores ^[NCG 461-8], para cada uno de los nueve (9) sectores considerados en el Estudio.

Sectores (categorización GICS)	Puntaje promedio de Nivel Completitud (nivel básico)	Puntaje promedio de Nivel Calidad (nivel avanzado)	Diferencia porcentual entre niveles de Completitud y Calidad
 MATERIALES Sociedad Química y Minera de Chile (SQM) Empresas CMPC CAP	89%	54%	35%
 FINANCIERO Banco de Chile Banco Santander Chile Banco BCI Banco Itaú Chile Quinenco Inversiones La Construcción (ILC)	95%	60%	35%
 PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD Cencosud Cía Cervecerías Unidas (CCU) Embotelladora Andina Viña Concha y Toro SMU	91%	62%	29%
 CONSUMO DISCRECIONAL Falabella Ripley Corp	84%	42%	42%
 BIENES INMOBILIARIOS Parque Arauco Cencosud Shopping Plaza	83%	53%	30%
 SERVICIOS DE UTILIDAD PÚBLICA Enel Américas Enel Chile Colbún Aguas Andinas Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM) Engie Energía Chile	90%	69%	21%
 TELECOMUNICACIONES Entel	100%	63%	37%
 INDUSTRIAL Latam Airlines CSAV Salfacorp	92%	63%	29%
 ENERGÍA Empresas Copec	100%	92%	8%

Tabla 4: Calificación de los niveles completitud (básico) y calidad (avanzado) de la Sección Indicadores ^[NCG 461-8] para los nueve (9) sectores de actividad considerados en el Estudio.

■ **DESTACADO**
70 A 100 PTOS.
 ■ **SATISFACTORIO**
50 A 69 PTOS.
 ■ **REGULAR**
30 A 49 PTOS.
 ■ **INSUFICIENTE**
0 A 29 PTOS.

A continuación, se presenta la Tabla 4.1 con información del nivel de completitud (básico) de la sección Indicadores^[NCG 461-8], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA		SEMPRESA		EMPRESA		EMPRESA	
	PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE	
1	Enel Chile SA		100%					
	Enel Américas SA		100%					
	CSAV		100%					
	Banco de Chile		100%					
	Itaú Chile		100%					
	Sociedad Química y Minera de Chile SA		100%					
	Cia Cervecerías Unidas SA		100%					
	Empresas Copec SA		100%					
	SMU		100%					
	Entel		100%					
	Santander Chile		100%					
2	Colbun SA		95%					
	BCI		95%					
	Falabella SA		95%					
	Engie		95%					
3	Quinenco		92%					
4	Aguas Andinas SA		91%					
	Parque Arauco SA		91%					
	Embotelladora Andina SA		91%					
	Latam Airlines		91%					
5	Empresas CMPC SA		86%					
	Plaza SA		86%					
	Salfa Corp		86%					
6	CAP SA		82%					
	Cencosud SA		82%					
	Vina Concha y Toro SA		82%					
	Inversiones La Construcción (ILC)		82%					
7	Ripley Corp SA		73%					
	Cencosud Shopping SA		73%					
8			Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)		59%			

Tabla 4.1: Color según evaluación del nivel de Completitud (básico) para la sección Indicadores, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

A continuación, se presenta la Tabla 4.2 con información del nivel de calidad (avanzado) de la sección Indicadores^[NCG 461-8], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	Empresas Copec SA	92%						
2	Colbun SA	87%						
3	Aguas Andinas SA	80%						
	Parque Arauco SA	80%						
4	Cia Cervecerías Unidas SA	77%						
5	Banco de Chile	70%						
	Inversiones La Construcción (ILC)	70%						
6			Enel Chile SA	67%				
			SMU	67%				
			Salpa Corp	67%				
			Falabella SA	67%				
			Vina Concha y Toro SA	67%				
7			CAP SA	63%				
			Entel	63%				
			CSAV	63%				
			Itaú Chile	63%				
			Engie	63%				
8			Enel Américas SA	60%				
			Santander Chile	60%				
			Latam Airlines	60%				
9					Sociedad Química y Minera de Chile SA	57%		
					Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)	57%		
10					BCI	56%		
11					Embotelladora Andina SA	53%		
12					Plaza SA	47%		
					Cencosud SA	47%		
13					Empresas CMPC SA	43%		
14					Quinenco	40%		
15					Cencosud Shopping SA	33%		
16							Ripley Corp SA	17%

Tabla 4.2: Color según evaluación del nivel de Calidad (avanzado) para la sección Modelo de Negocios, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

Análisis sectorial de la sección Sostenibilidad ^[NCG 461-9]

A continuación, se presenta la Tabla 5 con información de los niveles de completitud (básico) y calidad (avanzado), de la sección Sostenibilidad ^[NCG 461-9], para cada uno de los nueve (9) sectores considerados en el Estudio.

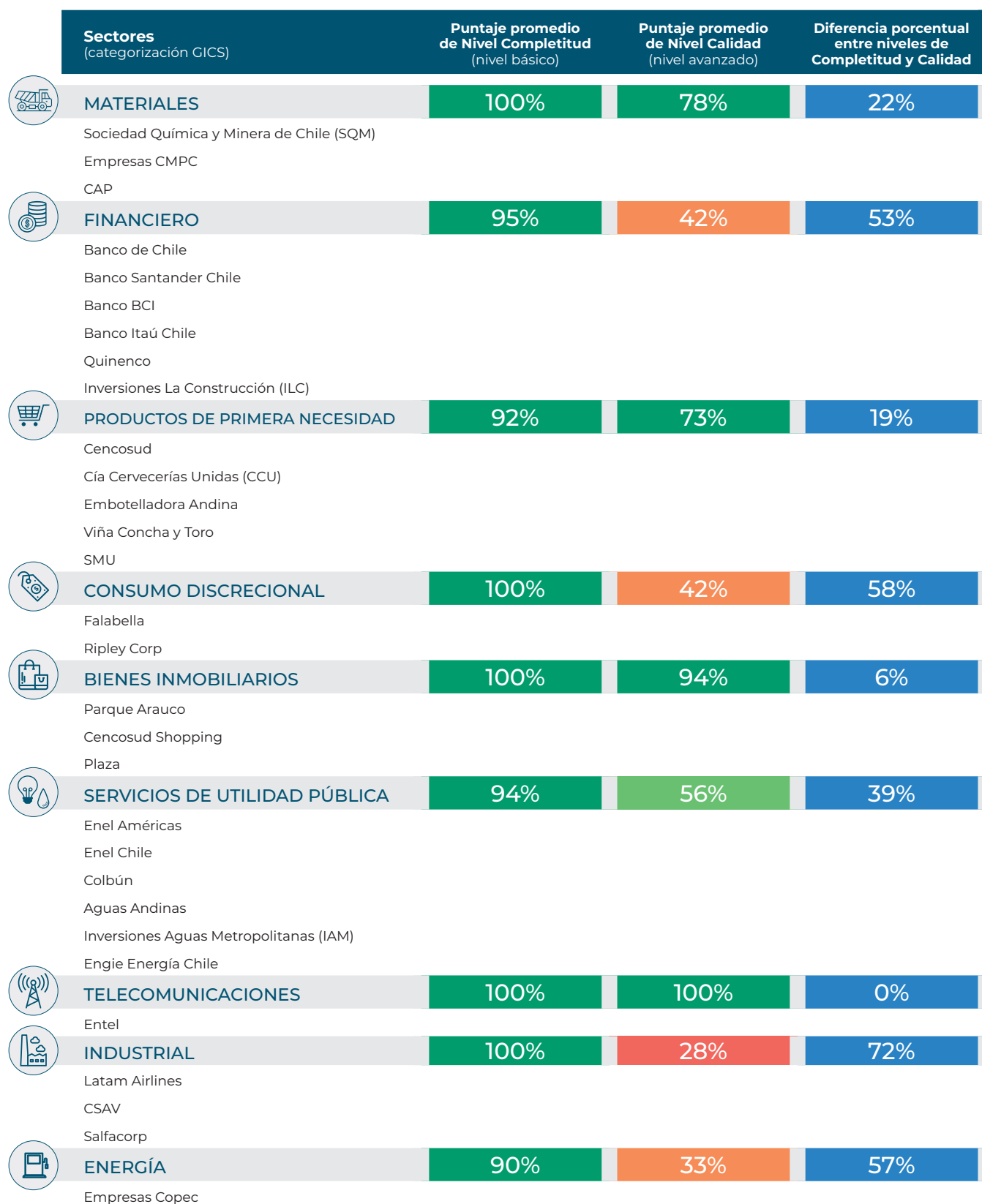


Tabla 5: Calificación de los niveles completitud (básico) y calidad (avanzado) de la Sección Sostenibilidad ^[NCG 461-9] para los nueve (9) sectores de actividad considerados en el Estudio.

■ **DESTACADO**
70 A 100 PTOS.
 ■ **SATISFACTORIO**
50 A 69 PTOS.
 ■ **REGULAR**
30 A 49 PTOS.
 ■ **INSUFICIENTE**
0 A 29 PTOS.

A continuación, se presenta la Tabla 5.1 con información del nivel de completitud (básico) de la sección Sostenibilidad^[NCG 461-9], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA		SEMPRESA		EMPRESA		EMPRESA	
	PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE	
1	Enel Chile SA		100%					
	CSAV		100%					
	Banco de Chile		100%					
	Itaú Chile		100%					
	Sociedad Química y Minera de Chile SA		100%					
	SMU		100%					
	Entel		100%					
	Santander Chile		100%					
	Colbun SA		100%					
	Falabella SA		100%					
	Quinenco		100%					
	Aguas Andinas SA		100%					
	Parque Arauco SA		100%					
	Embotelladora Andina SA		100%					
	Enel Américas SA		100%					
	Latam Airlines		100%					
	Empresas CMPC SA		100%					
	Plaza SA		100%					
	Salfa Corp		100%					
	CAP SA		100%					
2	Cencosud SA		100%					
	Ripley Corp SA		100%					
	Cencosud Shopping SA		100%					
3	Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)		100%					
	Cia Cervecerías Unidas SA		90%					
	Empresas Copec SA		90%					
4	Inversiones La Construcción (ILC)		90%					
	BCI		80%					
	Engie		70%					
	Vina Concha y Toro SA		70%					

Tabla 5.1: Color según evaluación del nivel de Completitud (básico) para la sección Sostenibilidad, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

A continuación, se presenta la Tabla 5.2 con información del nivel de calidad (avanzado) de la sección Sostenibilidad^[NCG 461-9], para cada una de las 30 empresas consideradas en el Estudio.

RANKING	EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA		EMPRESA	
	PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE		PORCENTAJE	
1	Colbun SA	100%						
	Parque Arauco SA	100%						
	SMU	100%						
	Entel	100%						
	Plaza SA	100%						
	Cencosud SA	100%						
	Empresas CMPC SA	100%						
	Enel Américas SA	100%						
	CAP SA	100%						
	Embotelladora Andina SA	100%						
2	Itaú Chile	83%						
	Aguas Andinas SA	83%						
	Cencosud Shopping SA	83%						
3			Cia Cervecerías Unidas SA	67%				
			Inversiones La Construcción (ILC)	67%				
			Enel Chile SA	50%				
4			Latam Airlines	50%				
			BCI	50%				
			Ripley Corp SA	50%				
5					Falabella SA	33%		
					Empresas Copec SA	33%		
					Sociedad Química y Minera de Chile SA	33%		
6							Banco de Chile	17%
							CSAV	17%
							Salfa Corp	17%
							Santander Chile	17%
							Quinenco	17%
7							Engie	0%
							Vina Concha y Toro SA	0%
							Inversiones Aguas Metropolitanas (IAM)	0%

Tabla 5.2: Color según evaluación del nivel de Completitud (básico) para la sección Sostenibilidad, por empresa evaluada en el Estudio.

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.



SECCIÓN 6

Resultados por Sector
de Actividad
de NCG 461 y NCG 519

NCG 461 y NCG 519: resultados por Sector de Actividad

Análisis general de los sectores de actividad

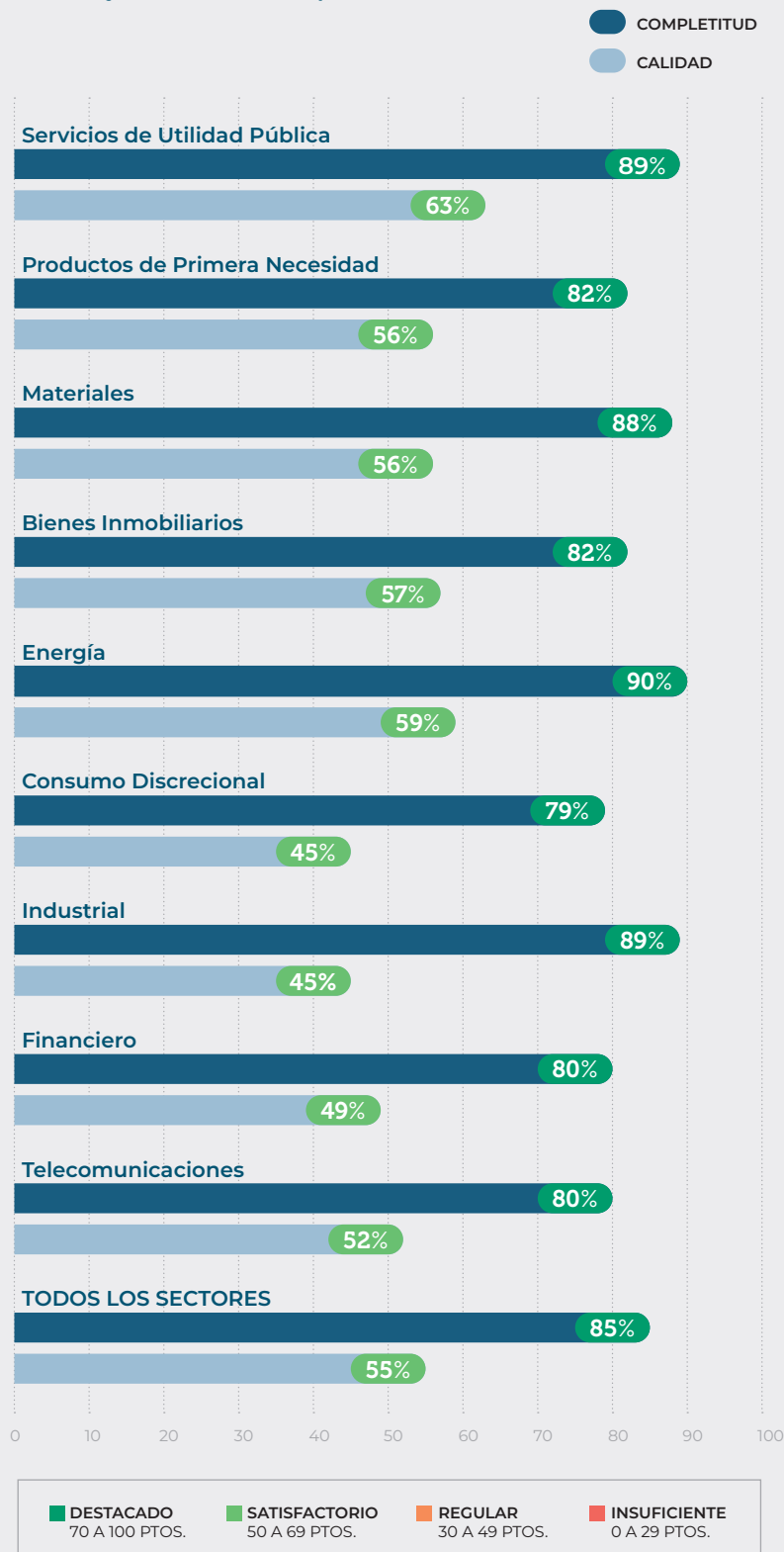
Al comparar los resultados por sector de actividad, es posible identificar que los 9 sectores incluidos en este Estudio obtuvieron un resultado "DESTACADO" en el nivel de completitud (básico), que 7 sectores obtuvieron un resultado "SATISFACTORIO" en el nivel de calidad, y que 2 sectores obtuvieron un resultado "REGULAR" en el nivel de calidad (sector Financiero y sector de Consumo Discrecional), lo que levanta alertas sobre la calidad de las prácticas que sustentan las divulgaciones en materias ESG, ya que en el Estudio del año anterior ningún sector de analizado fue calificado en el nivel de calidad por debajo de los 50 puntos ("SATISFACTORIO").

A nivel de completitud, destacan por sus resultados positivos los sectores Energía (90%), Servicios de Utilidad Pública (89%) e Industrial (89%), seguido por el sector Materiales, siendo los sectores que cuentan con los puntajes más altos en el rango "DESTACADO". A nivel de calidad, destaca el sector Servicios de Utilidad Pública (63%), seguido por el sector Energía (59%), ambos sectores ubicados en rango "SATISFACTORIO".

Mediante el análisis también se evidencia que el sector Consumo Discrecional (79%) junto al sector Financiero y al sector de Telecomunicaciones (ambos con 80%) obtuvieron los menores puntajes en el nivel de completitud, con un resultado ubicado en el rango "DESTACADO". El sector Consumo Discrecional (45%) y el sector Financiero (49%) fueron los sectores con los menores puntajes en el nivel de calidad, con un resultado ubicado en el rango "REGULAR".

Cabe mencionar que para el año 2026 (año de reporte considerado para el análisis de Memorias Anuales en el presente Estudio), el reporte bajo la Norma de Carácter General 461 (NCG 461) y NCG 519 fue de carácter obligatorio para las empresas del sector Financiero, por lo que las divulgaciones sobre el ejercicio 2025 de requerimientos normativos bajo NCG 461 y NCG 519 que realizaron las empresas de este sector dejó de ser de carácter voluntario.

NCG 461 y NCG 519: resultados por Sector de Actividad



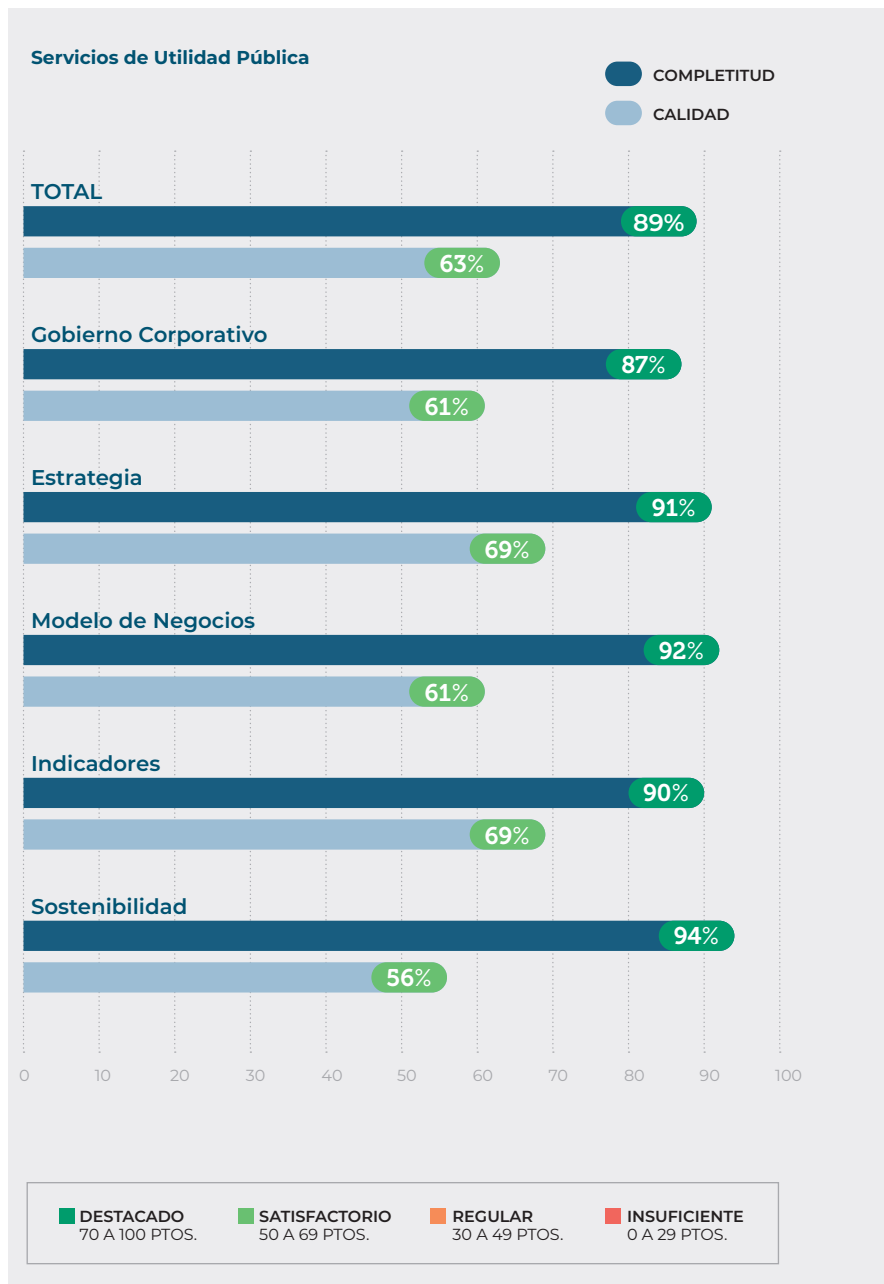
Análisis particular de los sectores de actividad

1. Sector de actividad: Servicios de Utilidad Pública

El sector *Servicios de Utilidad Pública* comprende empresas de servicios públicos tales como electricidad y agua. También incluye productores de energía independientes y comercialización de energía, así como empresas que se dedican a la generación y distribución de electricidad utilizando fuentes renovables.¹

Los impactos ESG del sector de *Servicios de Utilidad Pública* están relacionados a la resiliencia de sus activos a largo plazo, incluida la adaptación a los efectos del cambio climático. En un primer subgrupo, para las empresas generadoras y comercializadoras de energía eléctrica, esto se traduce en gestionar la transición energética, reduciendo a la vez otros impactos ambientales como el consumo hídrico y mejorando la eficiencia del uso final. En el caso de las empresas sanitarias, se deben considerar los impactos que enfrentan y que están vinculados a la resiliencia y eficiencia de la red de distribución, además de la calidad del agua potable y la gestión de la calidad de los efluentes.

En el ámbito social, todas las empresas del sector cumplen un rol fundamental desde sus orígenes, lo que se traduce en la gestión de la continuidad de los servicios básicos y en la promoción de la accesibilidad energética y la asequibilidad al agua potable.

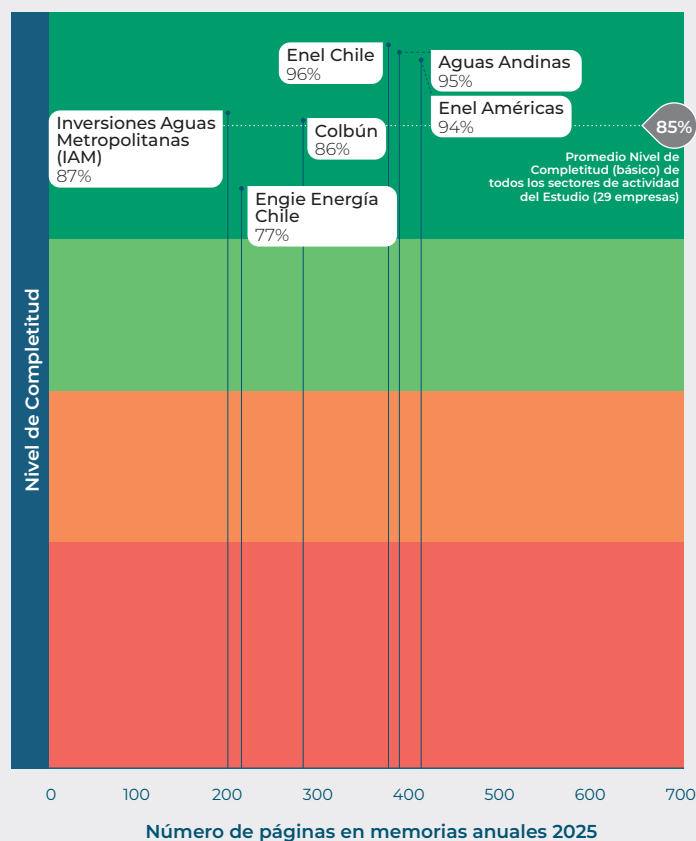


¹ NOTA: La definición de GICS considera en este sector a compañías que operan y comercializan redes de distribución de gas para uso doméstico, industrial o comercial; sin embargo, en el mercado local, ambos servicios no están combinados bajo un mismo proveedor o empresa.

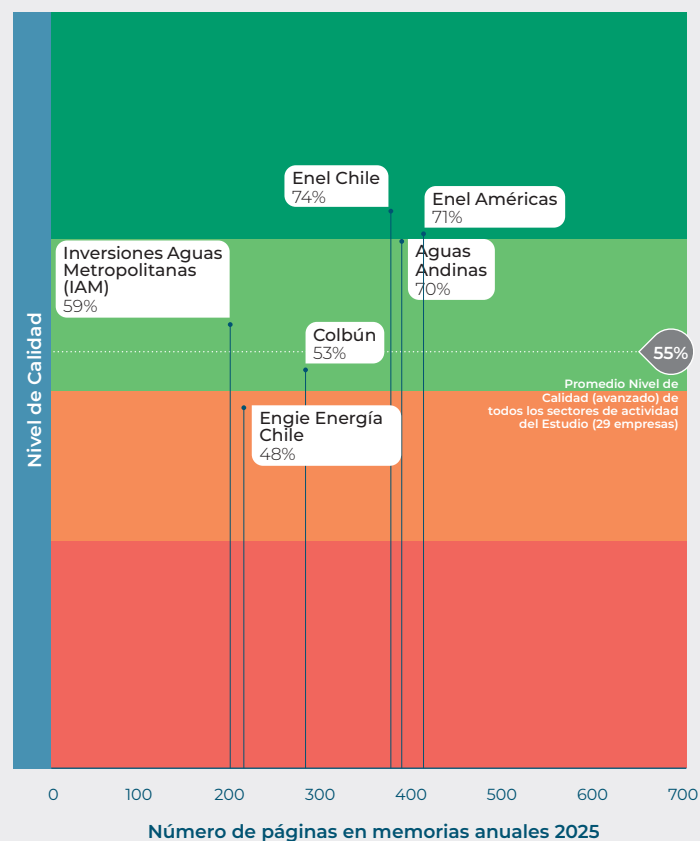


SECTOR SERVICIO DE UTILIDAD PÚBLICA

Nivel de Completitud (básico)



Nivel de Calidad (avanzado)



■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.



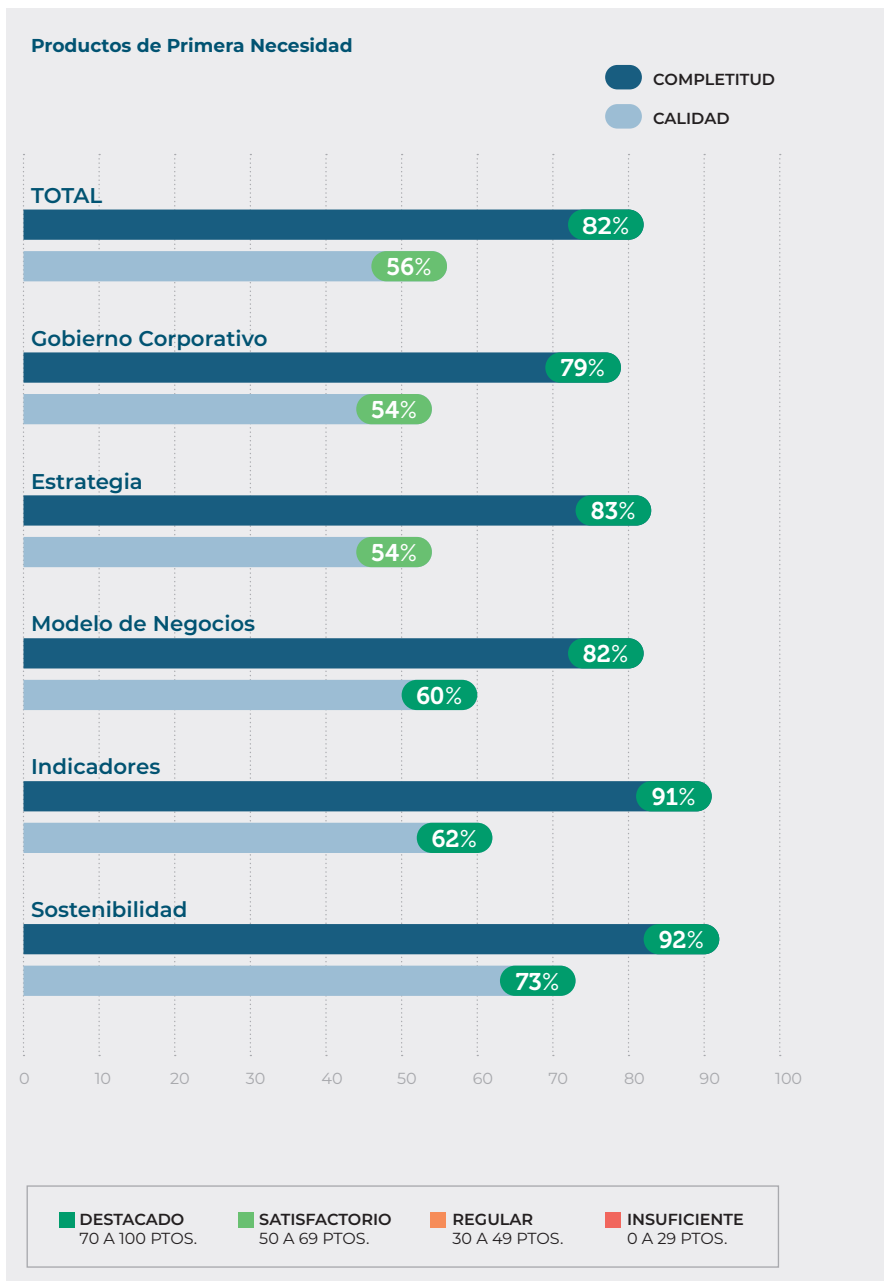
2. Sector de actividad: Productos de Primera Necesidad

Este sector incluye empresas fabricantes y distribuidores de alimentos, bebidas, tabaco y productores de artículos para el hogar y productos personales no perecibles. También incluye distribuidores y minoristas de productos básicos de consumo, incluidas empresas minoristas de alimentos y medicamentos.

Las empresas de este sector presentan impactos ESG que están vinculados a sus extensas cadenas de valor y proveedores, su relacionamiento cotidiano con miles de consumidores y los potenciales impactos ambientales de sus actividades industriales de procesamiento o embotellado.

La comercialización minorista de productos alimenticios o bebestibles requiere de eficientes cadenas de abastecimiento y una logística continua, lo que puede implicar impactos medioambientales tales como emisiones provenientes del combustible de la flota de transporte o de sus sistemas de refrigeración. En la misma línea, las empresas de este sector no sólo requieren gestionar los impactos ambientales y sociales de sus proveedores o contratistas, incluidos los derechos humanos, ámbito que es de especial relevancia para este sector, sino que también requieren gestionar en sus propias operaciones la energía y el agua, aspectos en los que se materializan sus principales impactos ambientales.

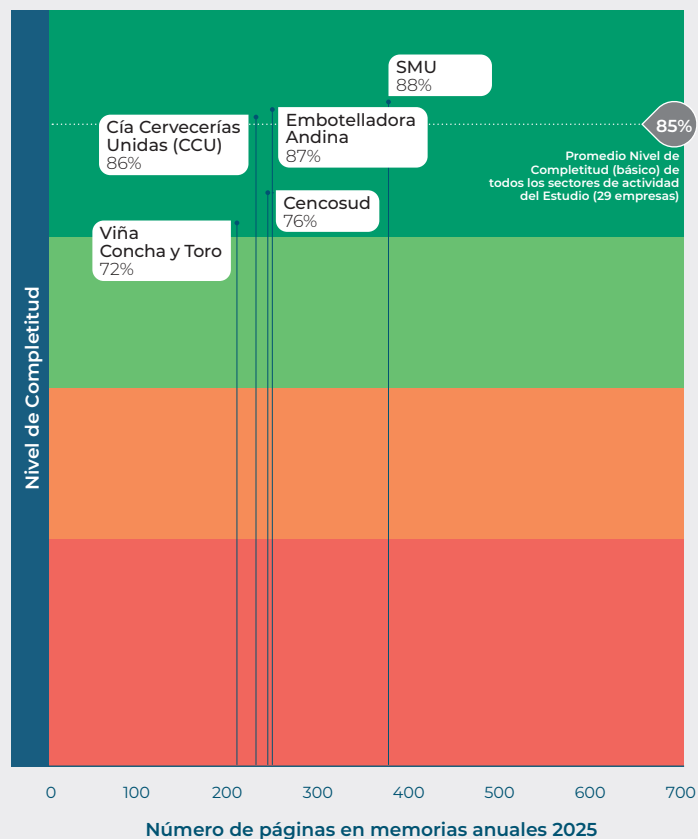
En particular, para las empresas que comercializan productos alimenticios y bebidas, se destacan los impactos vinculados a sus clientes, tales como la gestión de la salud y nutrición de los productos, y las prácticas de etiquetado y marketing responsable, especialmente para aquellas empresas que producen bebidas alcohólicas.



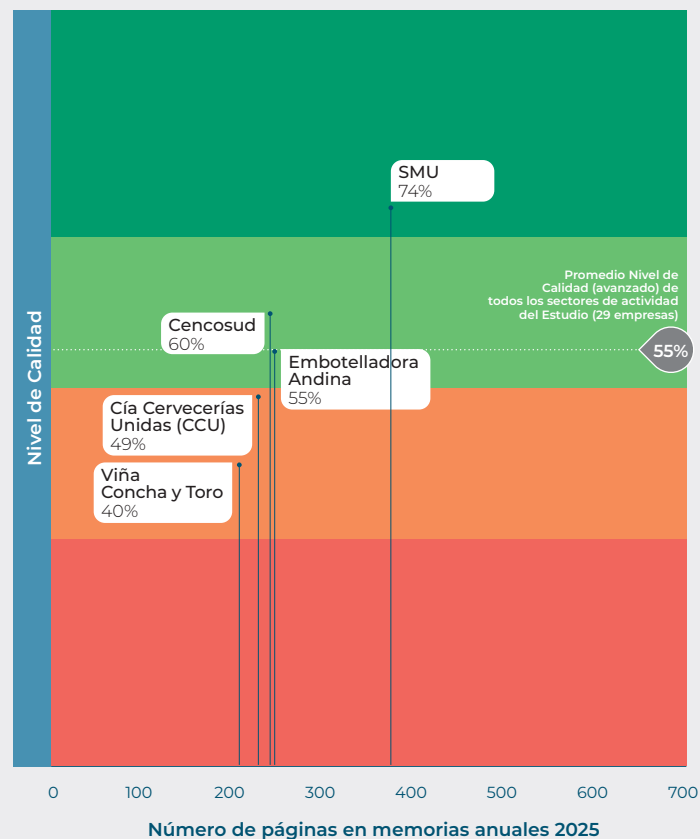


SECTOR PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD

Nivel de Completitud (básico)



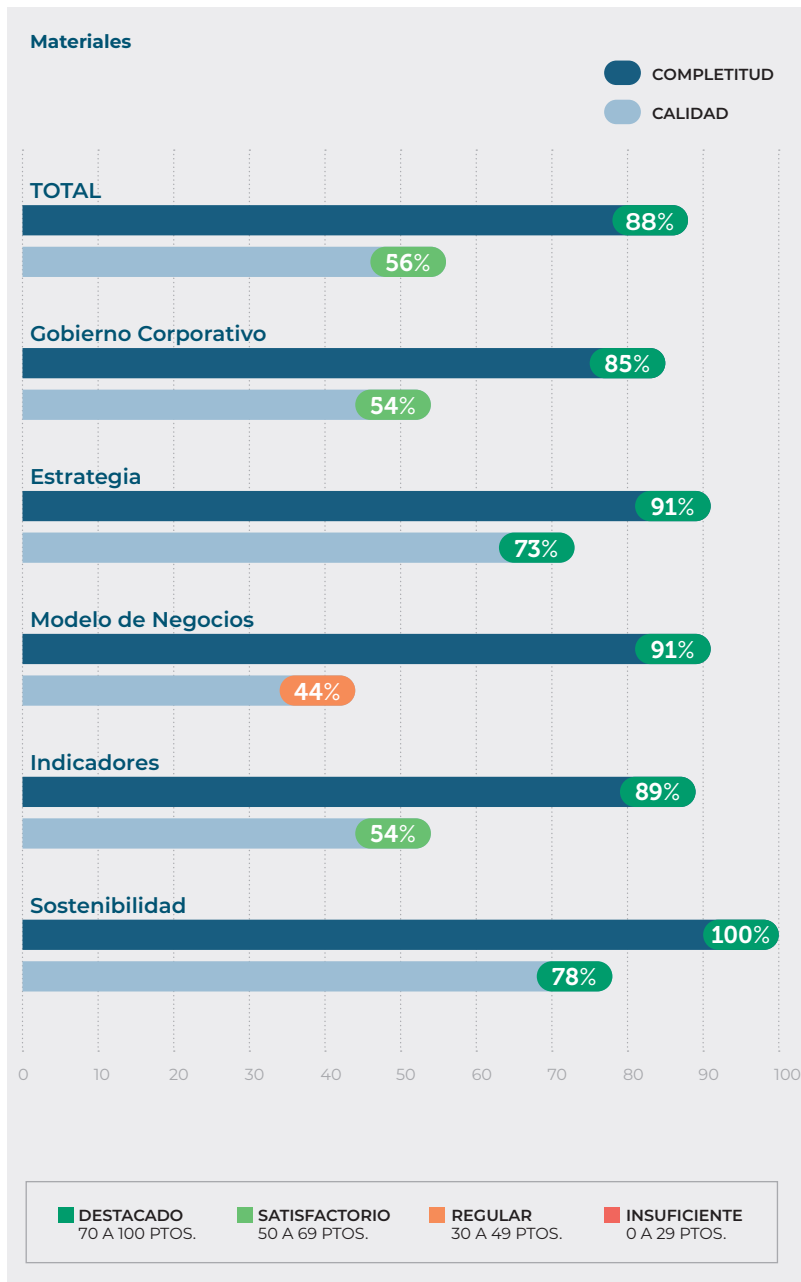
Nivel de Calidad (avanzado)



3. Sector de actividad: Materiales

Este sector comprende compañías que manufacturan químicos, materiales de construcción, productos forestales, vidrio, papel y otros productos relacionados de envases/embalaje, además de metales, minerales y empresas mineras, incluyendo productores de acero.

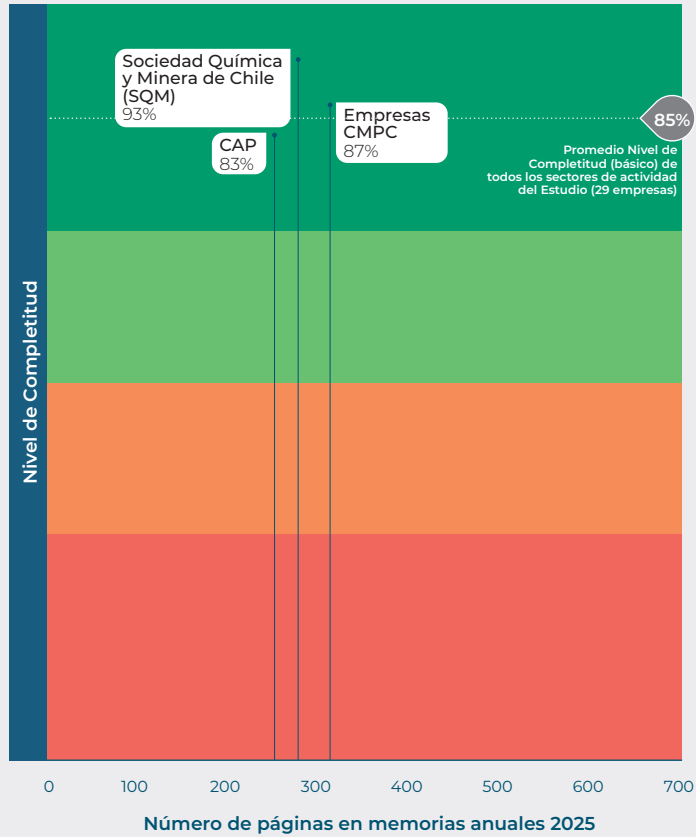
El sector *Materiales* se caracteriza por tener un impacto medioambiental significativo, además de preocupaciones asociadas a derechos laborales, relacionamiento con las comunidades y gobernanza. Dada la naturaleza de este sector, en combinación con los riesgos de eventos catastróficos como incendios forestales, contaminación a cauces de agua o derrames de represas de relaves, suele haber una mirada crítica y minuciosa por parte de los grupos de interés a los distintos aspectos ESG de las empresas que operan en este sector.



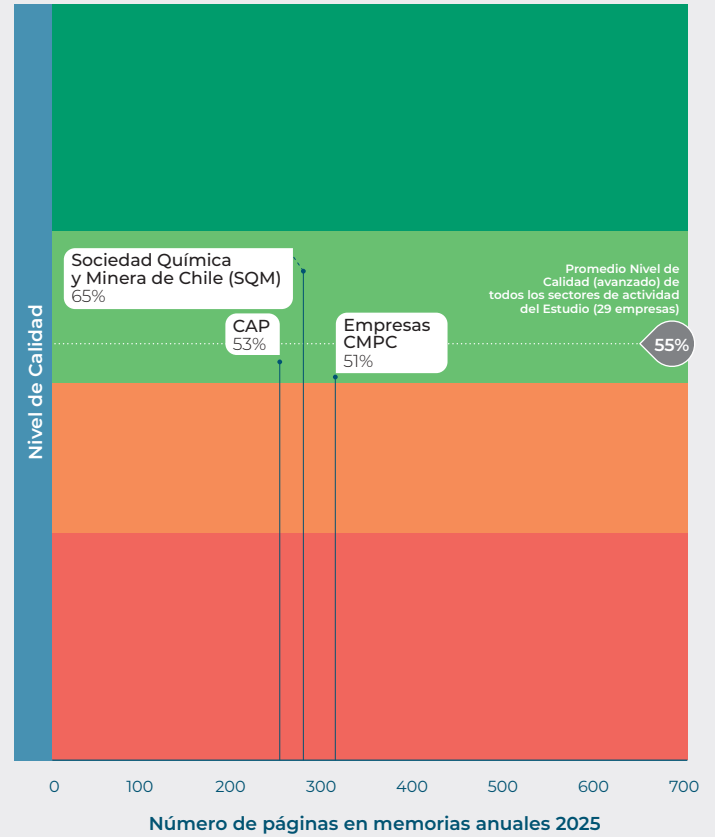


SECTOR MATERIALES

Nivel de Completitud (básico)



Nivel de Calidad (avanzado)



■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.

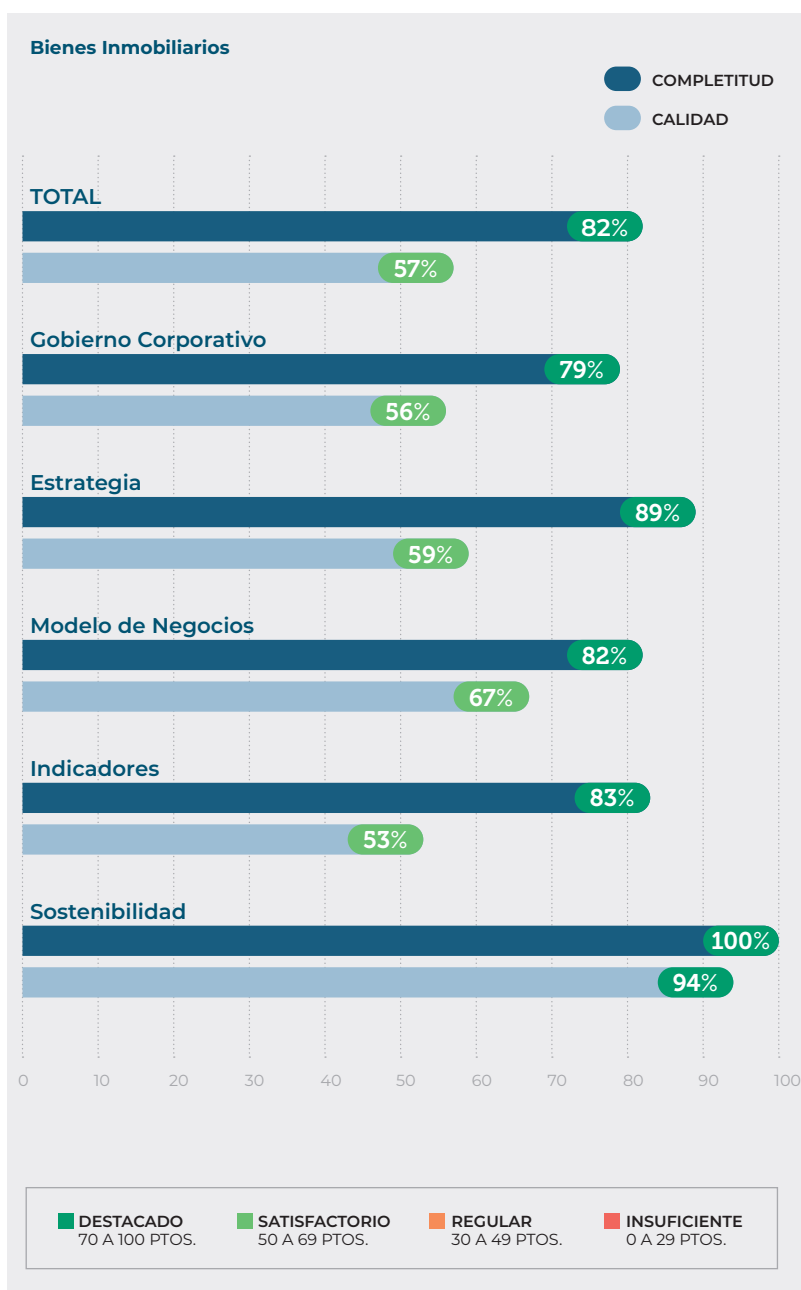


4. Sector de actividad: Bienes Inmobiliarios

El sector de *Bienes Inmobiliarios* se compone principalmente de fondos de inversión inmobiliaria (FII) dedicados a la construcción, desarrollo, inversión y gestión de bienes raíces en distintos rubros. Es una industria que requiere de volúmenes de capital importante, y un retorno sobre la inversión relativamente lento, dados los tiempos de construcción, habilitación y aprobación de los proyectos. Por lo tanto, son compañías que en general dependen de manera importante de los mercados financieros para obtener liquidez durante la ejecución de proyectos. Dado lo anterior, los FII pueden verse perjudicados por cambios bruscos ya sea en las tasas de interés o en las perspectivas comerciales de los potenciales clientes.

En términos ESG, destaca en este sector la adaptación de los activos inmobiliarios al cambio climático y la resiliencia de los edificios frente a eventos climáticos extremos; pero también la gestión de la energía y del agua, especialmente en términos de incorporar en el diseño la eficiencia en el uso de estos recursos. Esto último también se proyecta a los usos e impactos que derivan de las actividades de los arrendatarios, y de cómo los FII los previenen.

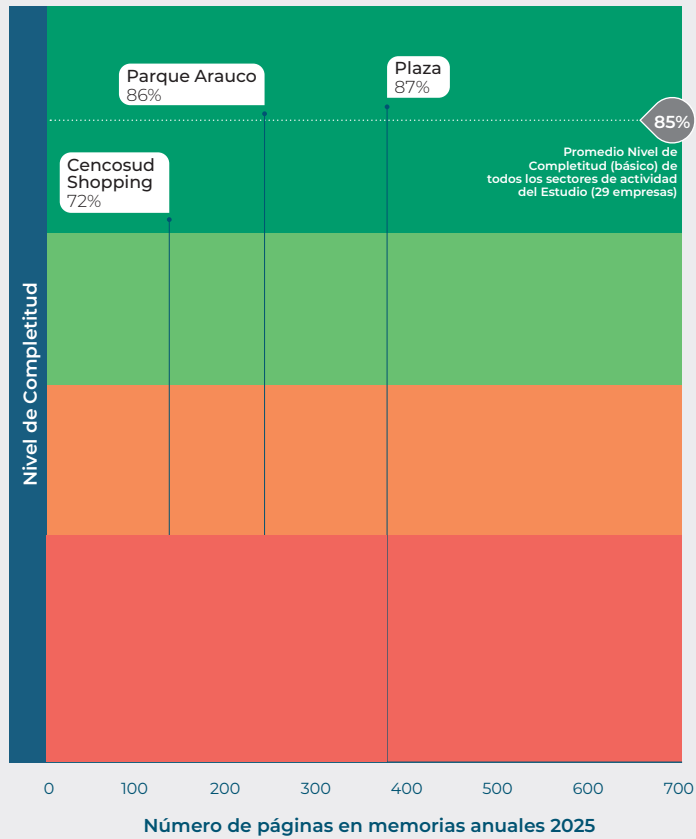
En el presente Estudio, se consideran subsectores que contemplan FII dedicados al desarrollo de bienes raíces dedicados al Retail y a Propiedades Residenciales.



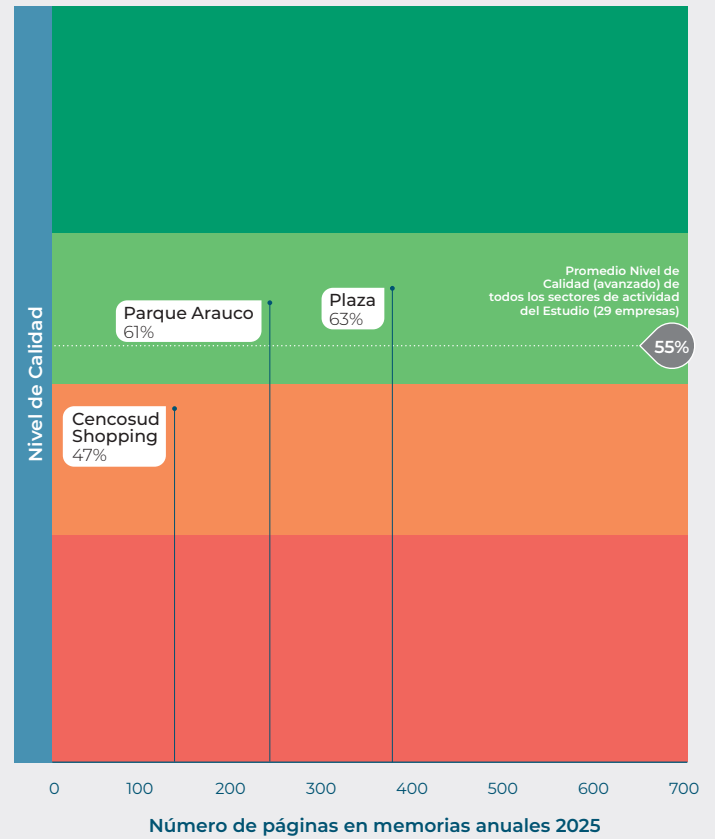


SECTOR BIENES INMOBILIARIOS

Nivel de Completitud (básico)



Nivel de Calidad (avanzado)



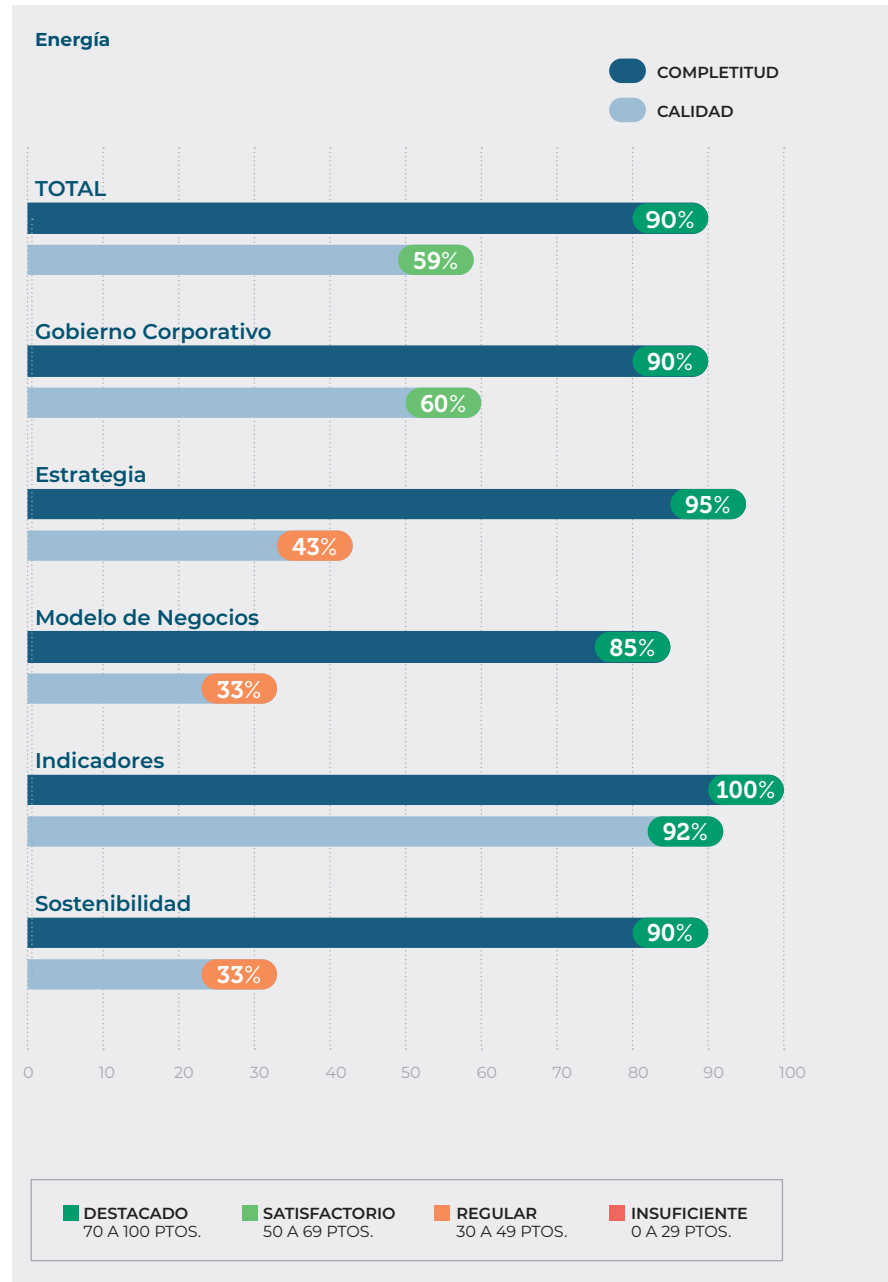
■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.



5. Sector de actividad: Energía

El sector de Energía comprende empresas dedicadas a la exploración, producción, refinación, comercialización, almacenamiento y transporte de combustibles fósiles tales como el petróleo, gas y carbón. También incluye empresas que ofrecen equipos y servicios de petróleo y gas.

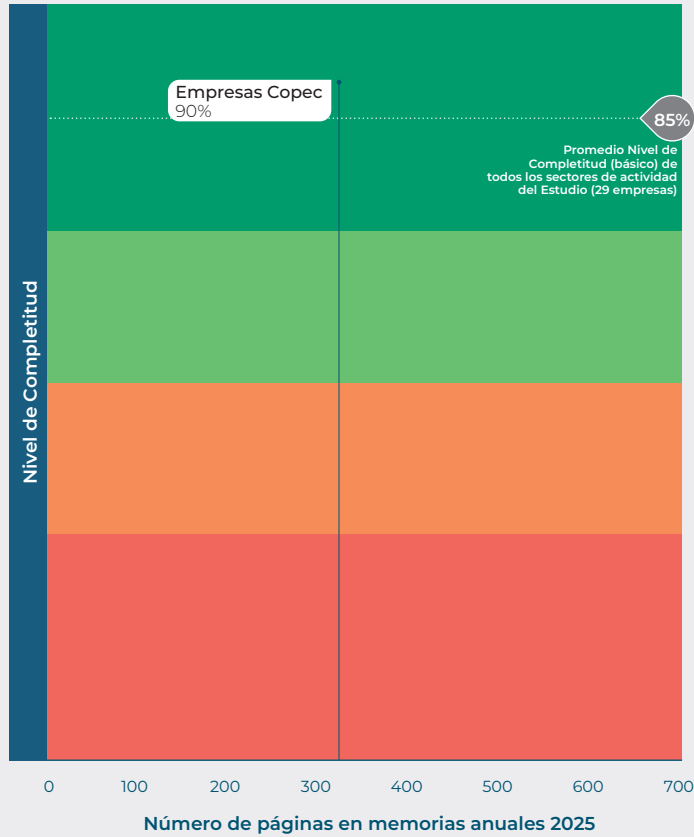
Los principales impactos ESG que generan las empresas del sector incluyen un conjunto de aspectos medioambientales, tales como la reducción de gases de efecto invernadero (especialmente Alcance 1), la reducción de emisiones atmosféricas contaminantes especialmente en zonas residenciales, la gestión eficiente y reducción del consumo de agua, y el manejo de residuos peligrosos, que son propios de empresas cuyas actividades implican el almacenamiento y transporte de hidrocarburos. En adición a lo mencionado, la prevención de incidentes críticos y la promoción de la salud y seguridad de la fuerza laboral es crucial. Desde el punto de vista de los clientes, tienen un impacto importante para la industria la transparencia e integridad de los precios y la adaptación a tecnologías de combustible limpio y electromovilidad.



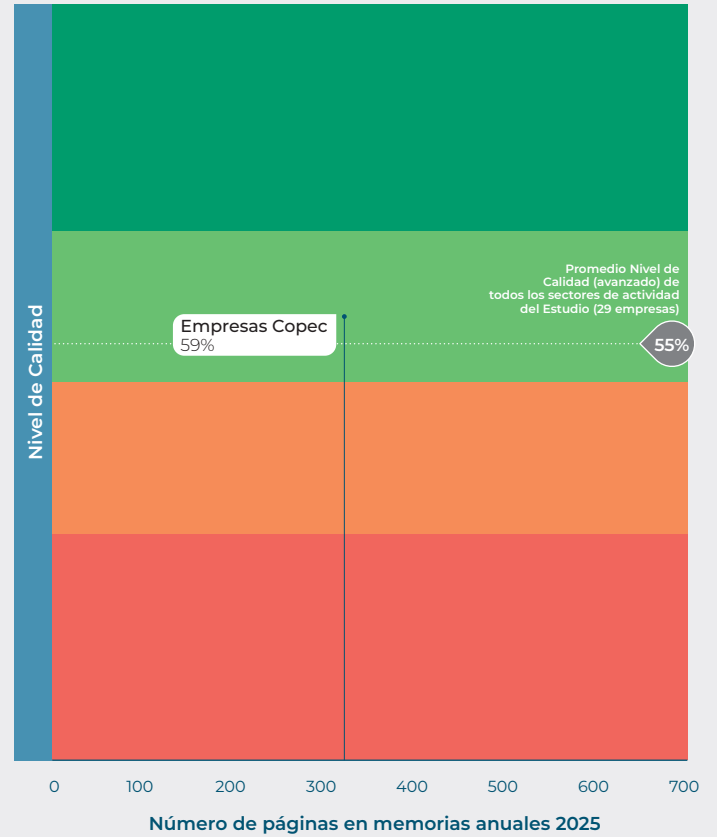


SECTOR ENERGÍA

Nivel de Completitud (básico)



Nivel de Calidad (avanzado)



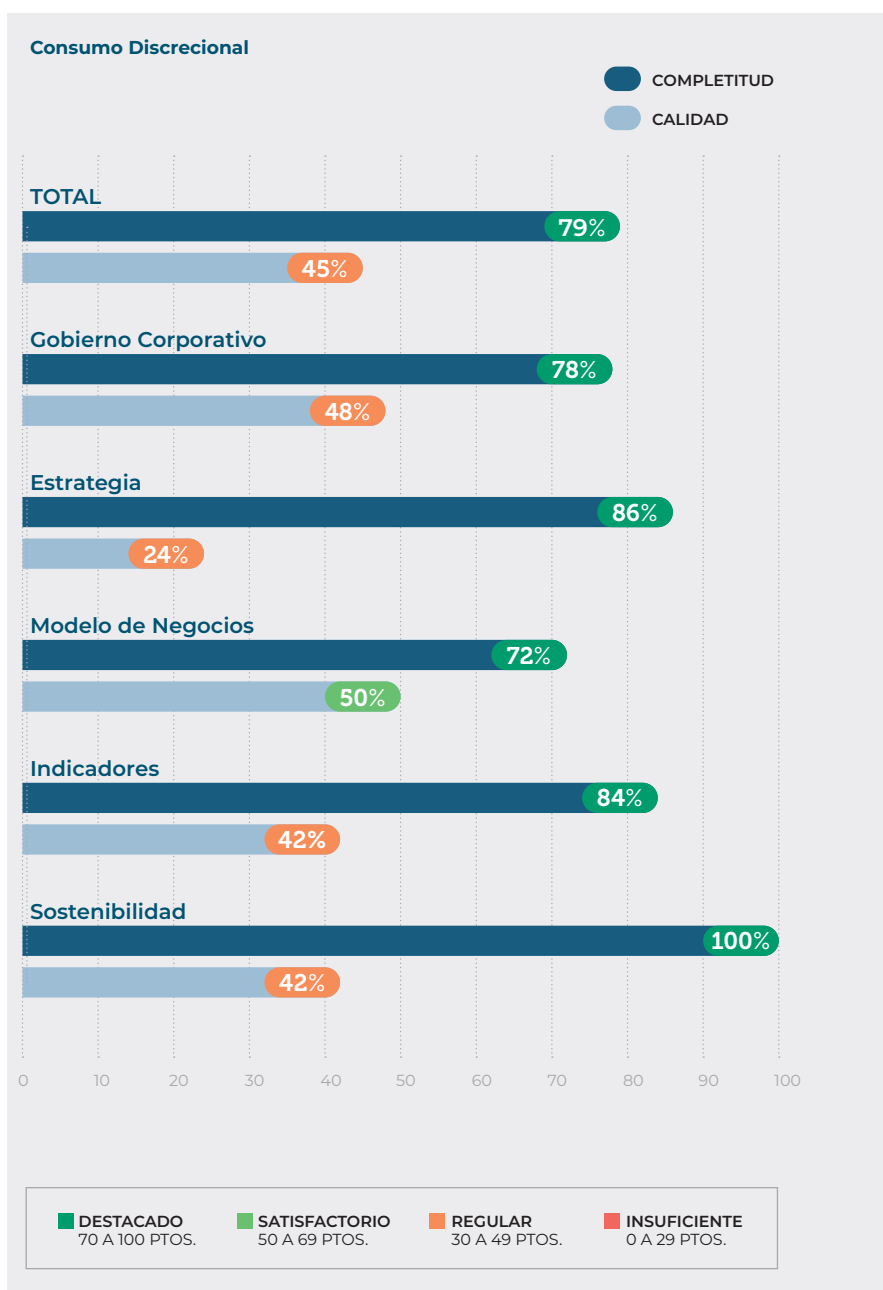
■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.



6. Sector de actividad: Consumo Discrecional

Las empresas en el sector de *Consumo Discrecional* proveen bienes de consumo al público general, tales como muebles, vehículos, o ropa, ya sea en su fabricación o en su venta y distribución, y también incluyen servicios como hotelería, restaurantes o entretenimiento. En este sector se agrupan empresas particularmente sensibles a los ciclos económicos, debido a su dependencia del poder adquisitivo inmediato de la población.

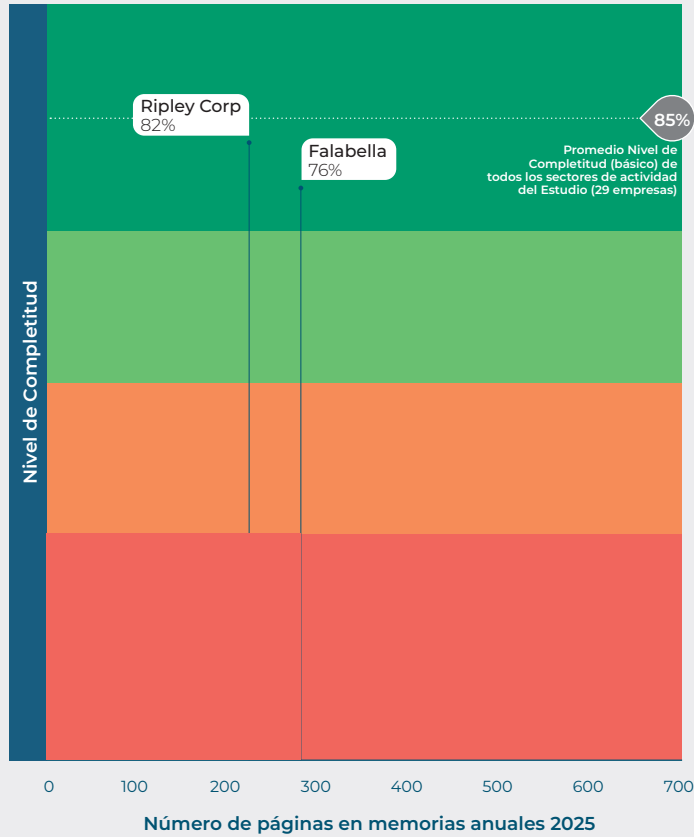
En términos ESG, las empresas del rubro deben prestar atención a su gestión de la energía y de las emisiones de CO₂, dado el consumo energético derivado de la iluminación y climatización de los espacios de venta y bienes inmuebles; también deben gestionar diligentemente los datos de los clientes, tanto su información personal como su información financiera; también deben monitorear las prácticas laborales, dadas las extensas planas de trabajadores en relación directa con clientes, lo que abre flancos reputacionales. De la misma manera, la inclusión y la diversidad en la fuerza laboral se refleja en su relación con clientes y puede aportar una ventaja comercial. Además, las empresas de este sector deben poner atención al manejo de residuos derivados de embalajes y marketing.



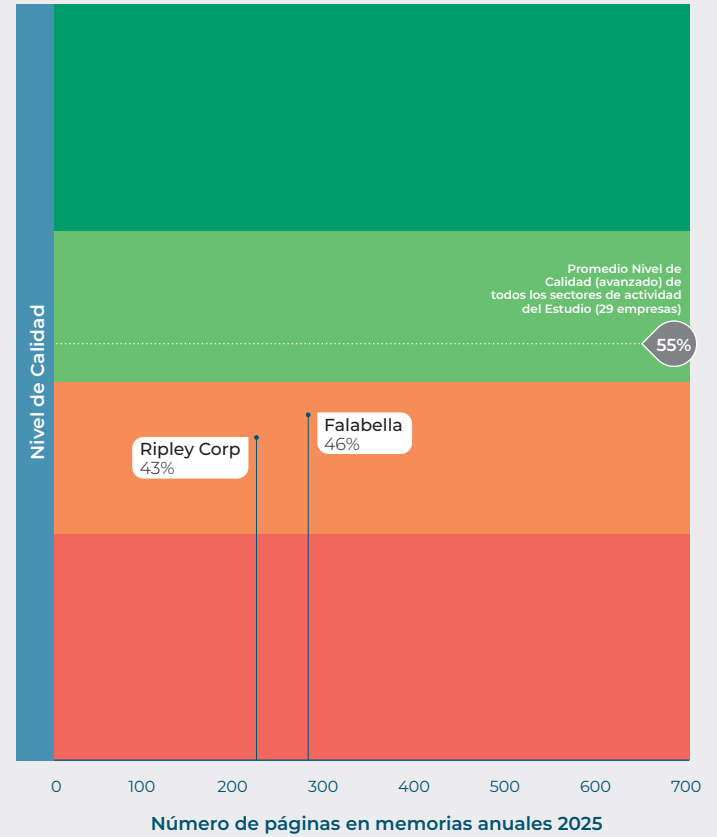


SECTOR CONSUMO DISCRECIONAL

Nivel de Completitud (básico)



Nivel de Calidad (avanzado)



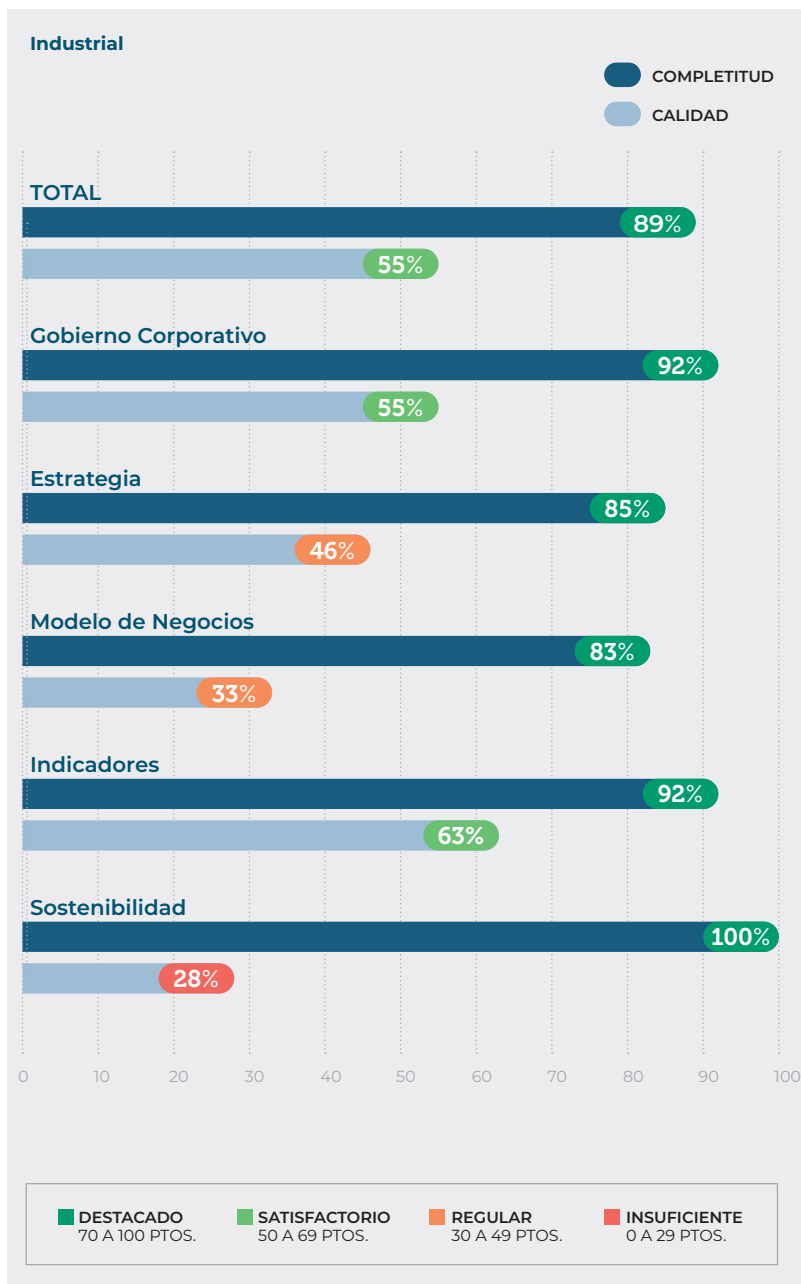
■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.



7. Sector de actividad: Industrial

Este sector comprende un diverso rango de fabricantes y comercializadores de bienes de capital tales como productos y servicios para la construcción e ingeniería, equipos y maquinaria industrial, servicios y suministros de oficina, servicios de seguridad y alarma, transporte terrestre y marítimo de bienes, y servicios de investigación y consultoría.

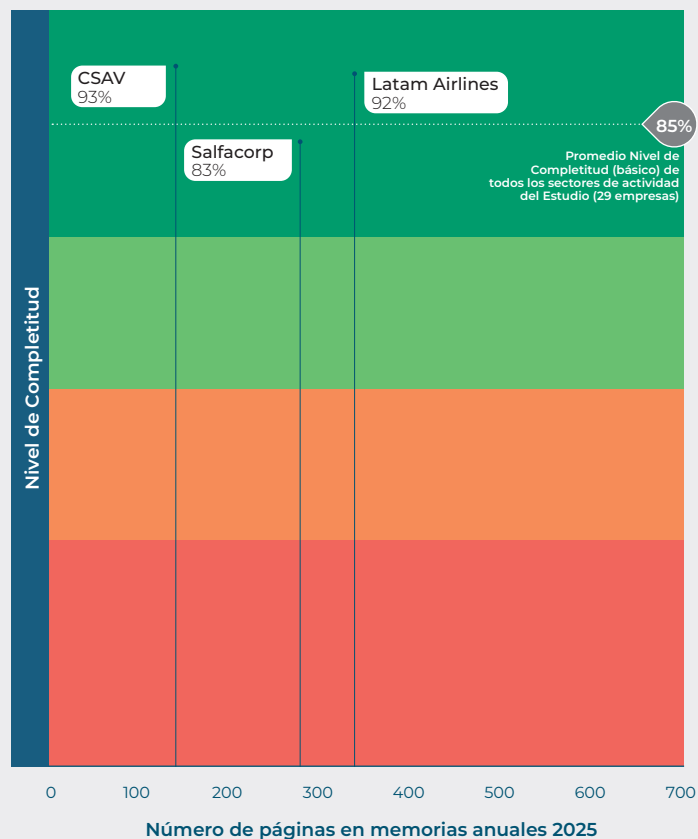
Las empresas que operan en el sector *Industrial* presentan impactos ESG vinculados a la gestión del consumo eléctrico, el ahorro de combustible y reducción de emisiones directas, así como a la salud y seguridad de sus empleados. Todos estos factores a tener en cuenta se deben a la continuidad operacional y la eficiencia que requieren las actividades del sector. Cabe destacar que para aquellas empresas que operan servicios de transporte marítimo, se debe considerar junto a los anteriores impactos mencionados, los posibles efectos ecológicos en zonas marítimas protegidas, la gestión de vertidos en ruta, así como la gestión de riesgos vinculados al soborno o la corrupción, esto último debido a que la naturaleza del negocio implica contratos a largo plazo o con autoridades y empresas portuarias.



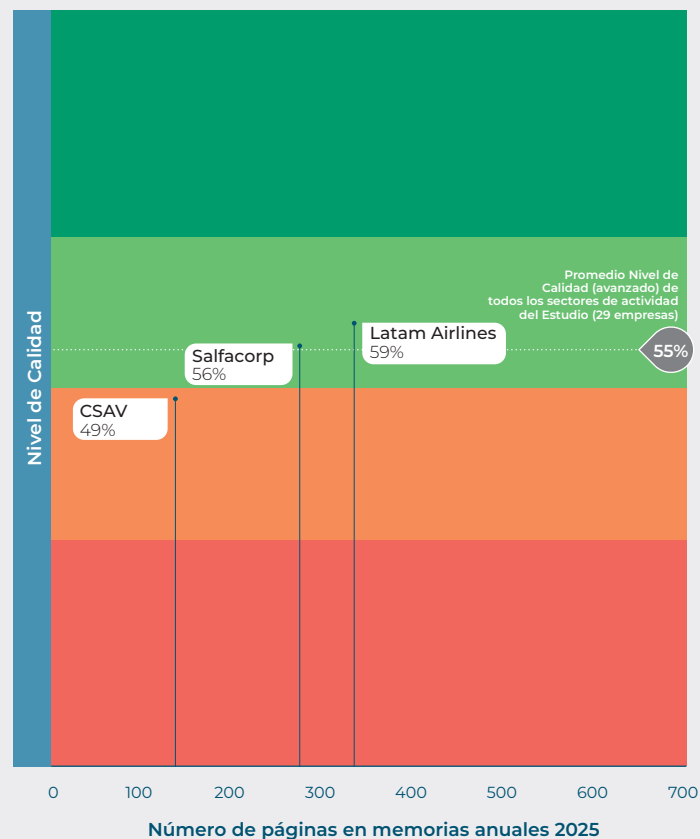


SECTOR INDUSTRIAL

Nivel de Completitud (básico)



Nivel de Calidad (avanzado)

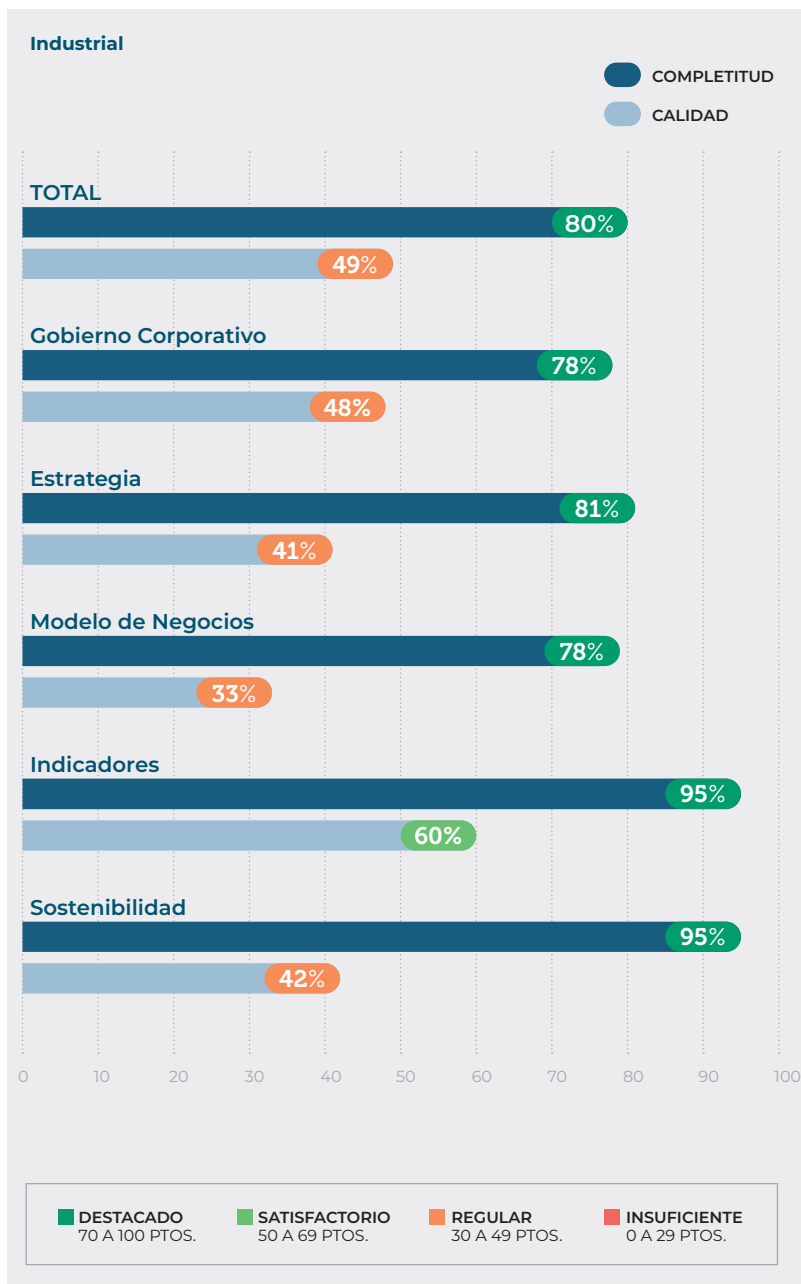


8. Sector de actividad: Financiero

El sector financiero está compuesto de empresas dedicadas a actividades bancarias, de servicios financieros, de financiación al consumo, de mercados de capitales y de seguros. También incluye proveedores de servicios para el intercambio de data y activos financieros.

Los principales impactos ESG del sector financiero son aquellos vinculados a la gestión de sus financiamientos e inversiones. En primer lugar, la naturaleza de los productos y servicios del sector exige altos estándares en materia de ética empresarial, gestión del cumplimiento y conflictos de interés. A esto se suma la gestión e incorporación de factores ambientales, sociales y de gobierno corporativo en la gestión de activos, seguros y análisis crediticio. Esto incluye por ejemplo la incorporación del riesgo ambiental o climático en análisis financieros.

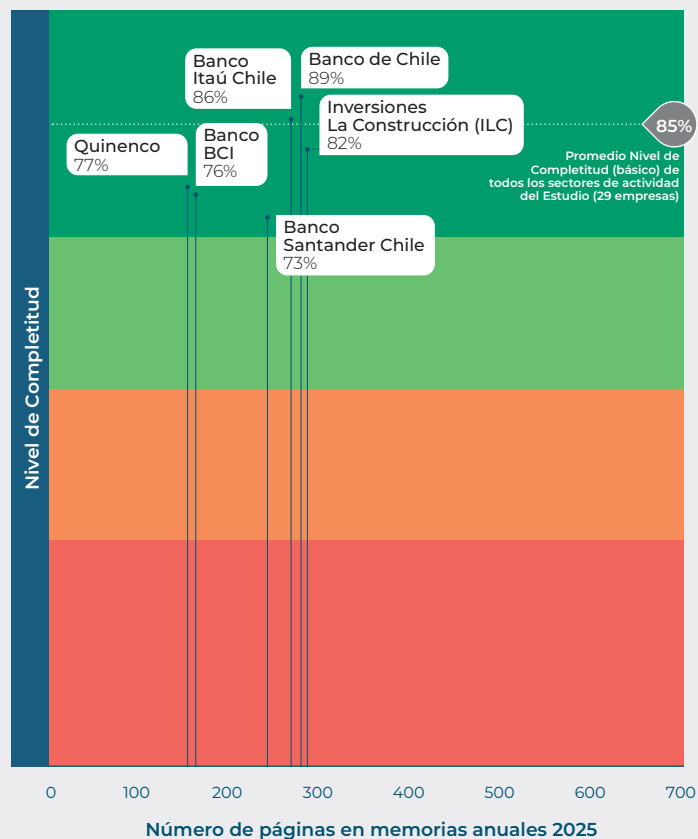
En relación con sus grupos de interés y los principales impactos relacionados, la seguridad y privacidad de datos personales es fundamental, así como la transparencia en la información de sus productos y servicios. Adicionalmente, la inclusión financiera de personas con dificultades para acceder a servicios financieros es uno de los principales impactos sociales del sector.



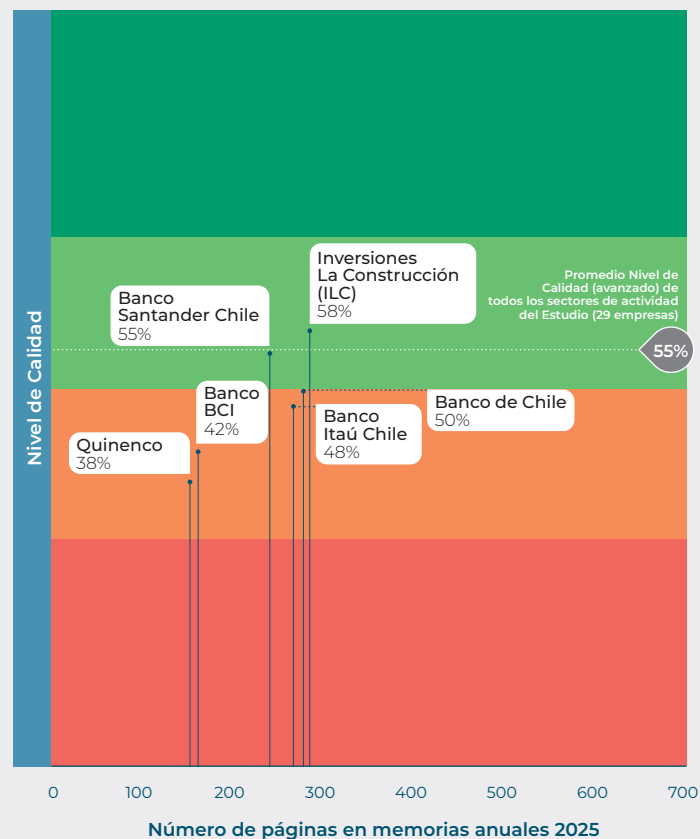


SECTOR FINANCIERO

Nivel de Completitud (básico)



Nivel de Calidad (avanzado)

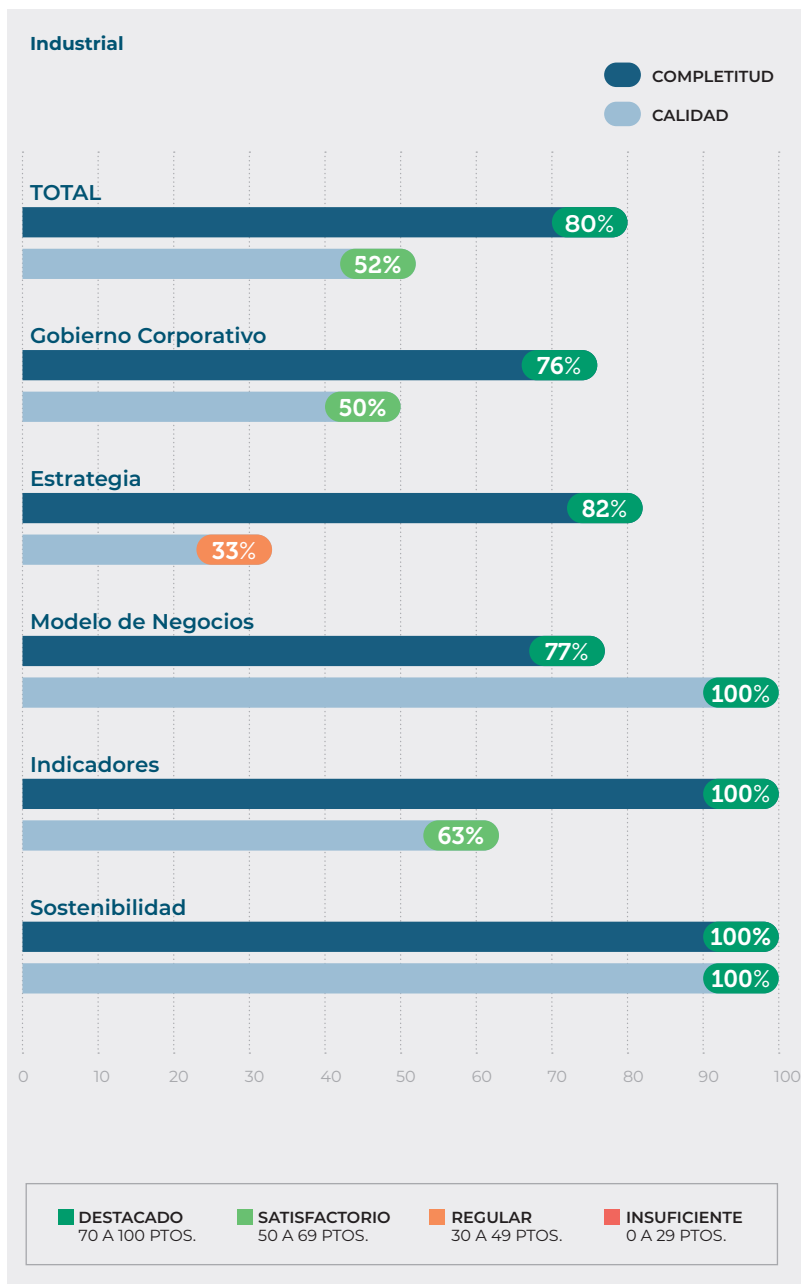


9. Sector de actividad: Telecomunicaciones

El sector financiero está compuesto de empresas dedicadas a actividades bancarias, de servicios financieros, de financiación al consumo, de mercados de capitales y de seguros. También incluye proveedores de servicios para el intercambio de data y activos financieros.

Los principales impactos ESG del sector financiero son aquellos vinculados a la gestión de sus financiamientos e inversiones. En primer lugar, la naturaleza de los productos y servicios del sector exige altos estándares en materia de ética empresarial, gestión del cumplimiento y conflictos de interés. A esto se suma la gestión e incorporación de factores ambientales, sociales y de gobierno corporativo en la gestión de activos, seguros y análisis crediticio. Esto incluye por ejemplo la incorporación del riesgo ambiental o climático en análisis financieros.

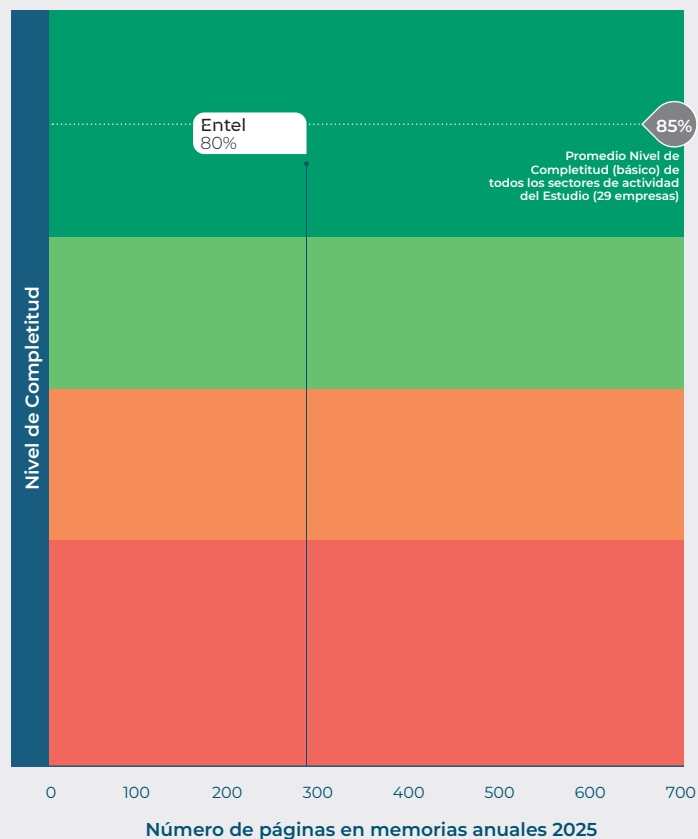
En relación con sus grupos de interés y los principales impactos relacionados, la seguridad y privacidad de datos personales es fundamental, así como la transparencia en la información de sus productos y servicios. Adicionalmente, la inclusión financiera de personas con dificultades para acceder a servicios financieros es uno de los principales impactos sociales del sector.



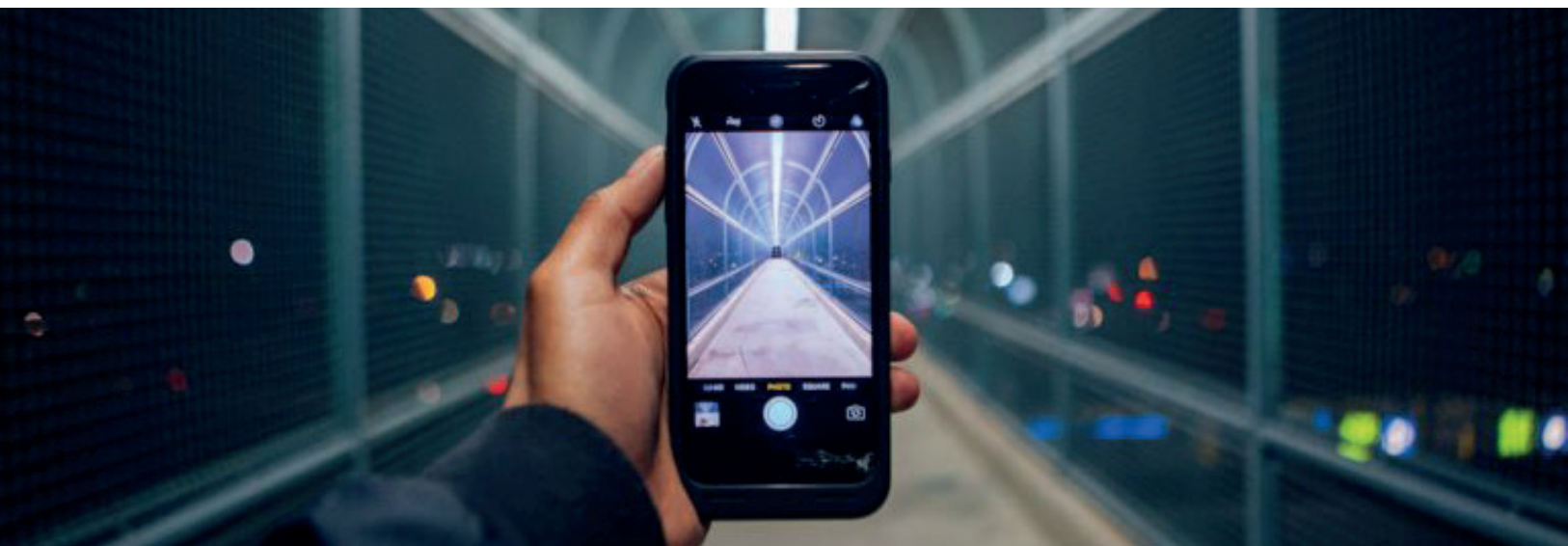
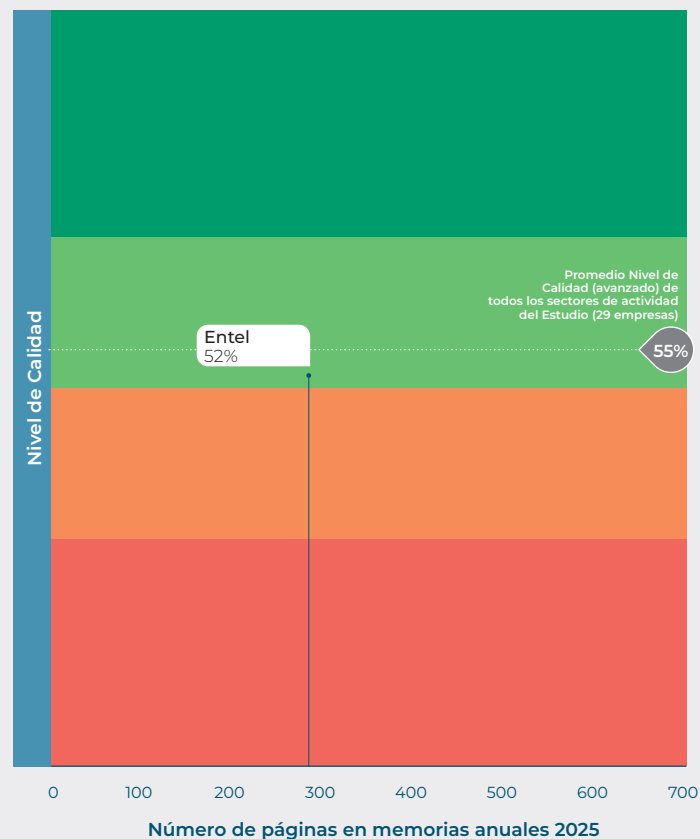


TELECOMUNICACIONES

Nivel de Completitud (básico)



Nivel de Calidad (avanzado)



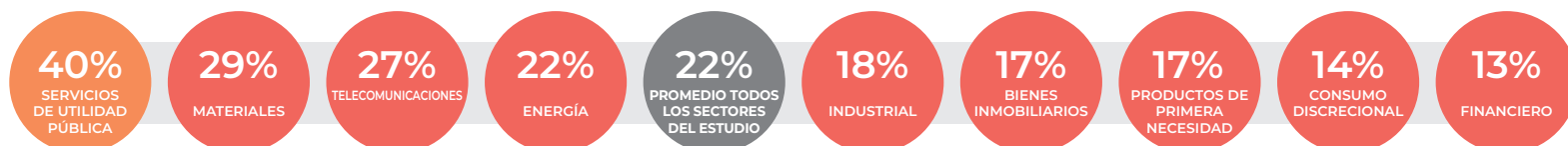


SECCIÓN 7

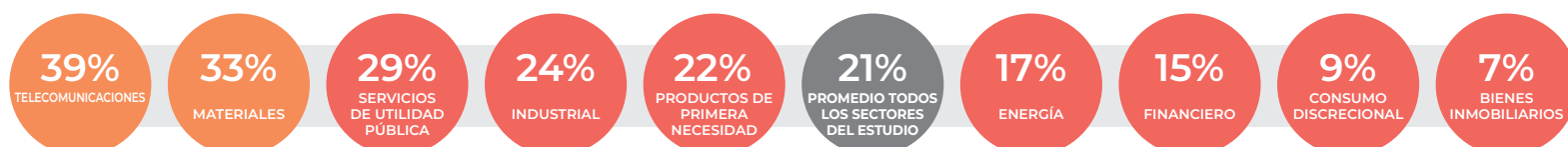
Principales Hallazgos
del Estudio NIIF S1 de IFRS

Highlights NIIF S1

PUNTAJE POR SECTOR INDUSTRIAL (0-100) PROMEDIO *NIVEL DE COMPLETITUD 2025 (básico)



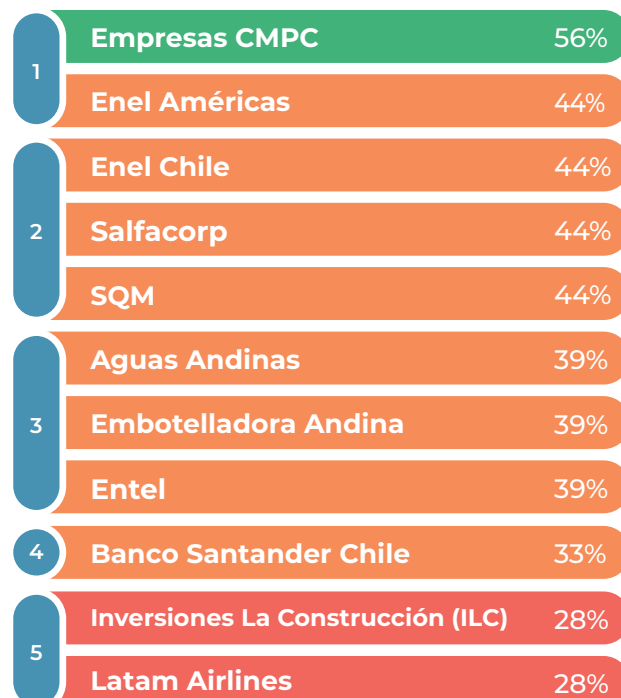
PUNTAJE POR SECTOR INDUSTRIAL (0-100) PROMEDIO *NIVEL DE CALIDAD 2025 (avanzado)



TOP 5 DE EMPRESAS NIIF S1 SEGÚN NIVEL DE COMPLETITUD (básico)



TOP 5 DE EMPRESAS NIIF S1 SEGÚN NIVEL DE CALIDAD (avanzado)



■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.

*El Nivel de Completitud (básico) y el Nivel de Calidad (avanzado) se explican en detalle en la Sección 4 del Estudio, en las páginas 29, 30 y 31.

RANKING	CALIFICACIÓN DE EMPRESAS EVALUADAS EN EL ESTUDIO							
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	ENEL CHILE	73%						
2			ENEL AMÉRICAS	66%				
3					EMPRESAS CMPC	44%		
4					PARQUE ARAUCO	37%		
5					COLBÚN	34%		
6					ENGIE ENERGIA CHILE	32%		
7							SQM	28%
							AGUAS ANDINAS	28%
8							SALFACORP	27%
							ENTEL	27%
9							BANCO SANTANDER CHILE	26%
10							EMBOTELLADORA ANDINA	23%
11							EMPRESAS COPEC	22%
							VINA CONCHA Y TORO	22%
12							LATAM AIRLINES	17%
							RIPLEY CORP	16%
13							CENCOSUD	16%
							CCU	16%
14							BANCO BCI	15%
							CAP	15%
15							FALABELLA	11%
							QUINENCO	11%
16							INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN (ILC)	10%
							SMU	10%
							CENCOSUD SHOPPING	9%
17							BANCO DE CHILE	9%
							CSAV	9%
							INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS (IAM)	9%
18							BANCO ITAÚ CHILE	5%
19							PLAZA	4%

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

RANKING	CALIFICACIÓN DE EMPRESAS EVALUADAS EN EL ESTUDIO							
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1			EMPRESAS CMPC	56%				
2					ENEL AMÉRICAS	44%		
					ENEL CHILE	44%		
					SALFACORP	44%		
					SQM	44%		
3					EMBOTELLADORA ANDINA	39%		
					AGUAS ANDINAS	39%		
					ENTEL	39%		
4					BANCO SANTANDER CHILE	33%		
5							INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN (ILC)	28%
							LATAM AIRLINES	28%
							PARQUE ARAUCO	22%
6							CENCOSUD	22%
							COLBÚN	22%
							RIPLEY CORP	17%
							EMPRESAS COPEC	17%
7							BANCO BCI	17%
							SMU	17%
							CCU	17%
							VINA CONCHA Y TORO	17%
							ENGIE ENERGIA CHILE	17%
8							BANCO DE CHILE	6%
							QUINENCO	6%
							INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS (IAM)	6%
							PLAZA	0%
9							CENCOSUD SHOPPING	0%
							FALABELLA	0%
							BANCO ITAÚ CHILE	0%
							CSAV	0%
							CAP	0%

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.



SECCIÓN 8

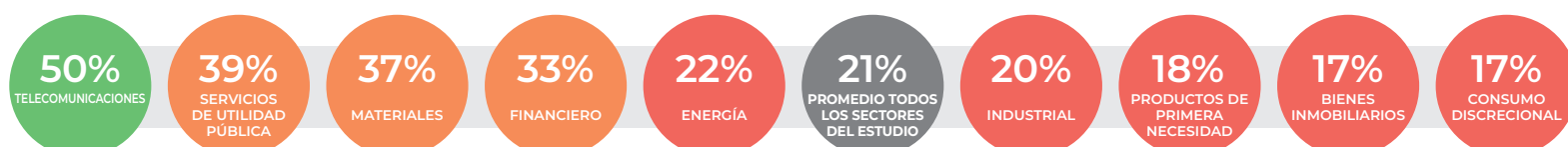
Principales Hallazgos
del Estudio NIIF S2 de IFRS

Highlights NIIF S2

PUNTAJE POR SECTOR INDUSTRIAL (0-100) PROMEDIO *NIVEL DE COMPLETITUD 2025 (básico)



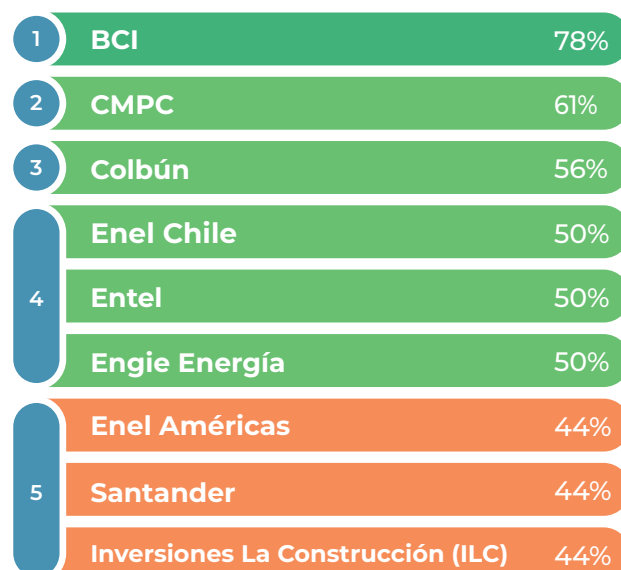
PUNTAJE POR SECTOR INDUSTRIAL (0-100) PROMEDIO *NIVEL DE CALIDAD 2025 (avanzado)



TOP 5 DE EMPRESAS NIIF S2 SEGÚN NIVEL DE COMPLETITUD (básico)



TOP 5 DE EMPRESAS NIIF S2 SEGÚN NIVEL DE CALIDAD (avanzado)



■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.

*El Nivel de Completitud (básico) y el Nivel de Calidad (avanzado) se explican en detalle en la Sección 4 del Estudio, en las páginas 29, 30 y 31.

RANKING	CALIFICACIÓN DE EMPRESAS EVALUADAS EN EL ESTUDIO							
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	ENEL CHILE	77%						
	ENEL AMÉRICAS	77%						
2			COLBÚN	54%				
3			PARQUE ARAUCO	53%				
4			AGUAS ANDINAS	50%				
5					SANTANDER	48%		
					LATAM AIRLINES	45%		
6					CMPC	45%		
7					CAP	42%		
8					EMBOTELLADORA ANDINA	40%		
9					ILC	39%		
					BCI	38%		
10					ENTEL	38%		
11					ENGIE ENERGÍA	35%		
12							EMPRESAS COPEC	28%
13							SALFACORP	27%
							RIPLEY CORP	25%
14							SQM	25%
							ITAÚ	24%
15							CENCOSUD	24%
16							MALL PLAZA	22%
17							SMU	17%
18							CCU	15%
19							IAM	12%
20							BANCO DE CHILE	10%
21							VIÑA CYT	9%
							CENCOSUD SHOPPING	8%
22							QUIÑENCO	8%
23							CSAV	6%
24							GRUPO FALABELLA	3%

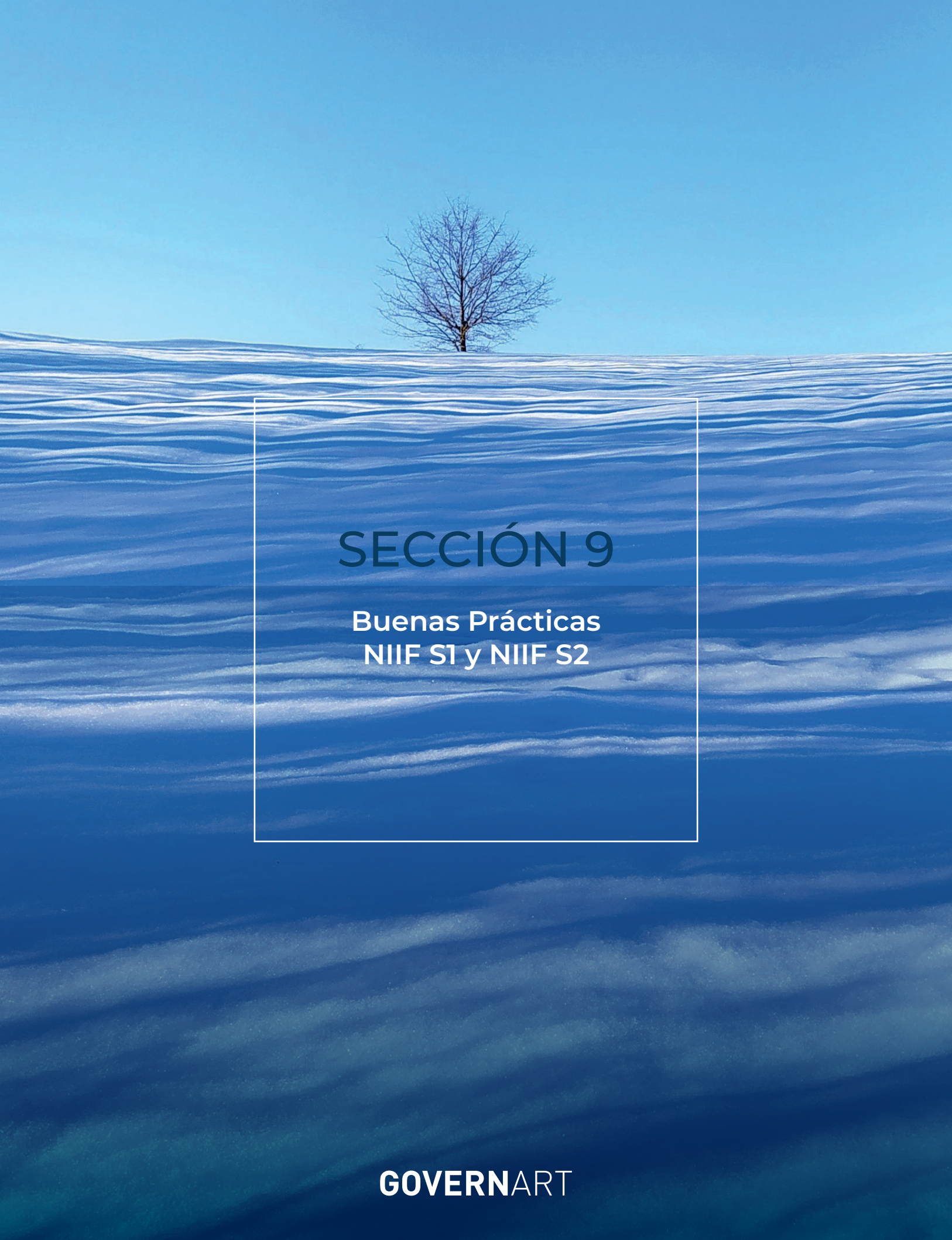
*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.

RANKING	CALIFICACIÓN DE EMPRESAS EVALUADAS EN EL ESTUDIO							
	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE	EMPRESA	PORCENTAJE
1	BCI	78%						
2			CMPC	61%				
3			COLBÚN	56%				
4			ENEL CHILE	50%				
			ENTEL	50%				
			ENGIE ENERGÍA	50%				
5					ENEL AMÉRICAS	44%		
					SANTANDER	44%		
					ILC	44%		
					PARQUE ARAUCO	33%		
6					AGUAS ANDINAS	33%		
					LATAM AIRLINES	33%		
					RIPLEY CORP	33%		
					SQM	33%		
					ITAÚ	33%		
					CCU	33%		
7							SALFACORP	28%
8							EMPRESAS COPEC	22%
							CENCOSUD	22%
							CAP	17%
9							EMBOTELLADORA ANDINA	11%
							MALL PLAZA	11%
							SMU	11%
							VIÑA CYT	11%
							CENCOSUD SHOPPING	6%
10							IAM	0%
							BANCO DE CHILE	0%
							QUIÑENCO	0%
							CSAV	0%
							GRUPO FALABELLA	0%

*Los colores corresponden al rango de puntaje en el que han sido calificadas las empresas. Dentro de cada rango de puntaje, las empresas se despliegan por ranking, el que es determinado por el puntaje obtenido en el análisis realizado por GOVERNART.

■ DESTACADO 70 A 100 PTOS.
 ■ SATISFACTORIO 50 A 69 PTOS.
 ■ REGULAR 30 A 49 PTOS.
 ■ INSUFICIENTE 0 A 29 PTOS.

A photograph of a single, bare tree standing on a snow-covered hill. The sky is a clear, vibrant blue. The snow on the hill has a textured, wavy appearance. A white rectangular border frames the central text.

SECCIÓN 9

**Buenas Prácticas
NIIF S1 y NIIF S2**

SECCIÓN 9.1

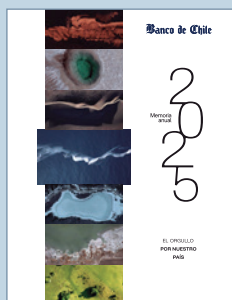
Buenas Prácticas NIIF S1 y NIIF S2

El presente Estudio ha analizado las prácticas en divulgación y gestión asociadas a las normas internacionales NIIF S1 y NIIF S2 de IFRS.

En esta sección, se destacan las prácticas que han sido divulgadas en las memorias anuales publicadas el año 2026, tanto a nivel internacional como en Chile.

Materialidad Financiera

Banco de Chile



Banco de Chile
Memoria Integrada
2025, p. 104



Análisis de materialidad financiera

Para efectos de este análisis, Banco de Chile consideró como riesgos y oportunidades de sostenibilidad aquellos relacionados con sus grupos de interés, la sociedad, la economía y el ambiente natural a lo largo de toda su cadena de valor, así como aquellos tópicos de los *Sustainability Accounting Standards Board (SASB)* que el Banco consideró como aplicables.

El proceso de materialidad financiera se diseñó y ejecutó considerando el modelo de negocio del Banco y los principales componentes de su cadena de valor. Para ello, se realizó una revisión de información interna y externa relevante, sus relaciones, dependencias e impactos, incluyendo definiciones estratégicas, políticas corporativas, marcos de gestión de riesgos, normativa vigente y estándares internacionales aplicables, junto con un análisis comparativo de la industria financiera a nivel nacional e internacional y las principales tendencias para la banca.

Adicionalmente, se llevaron a cabo numerosas entrevistas con ejecutivos clave de distintas áreas del Banco, con el objetivo de comprender la visión estratégica, los principales desafíos del negocio y la forma en que los riesgos y oportunidades de sostenibilidad se manifiestan a lo largo del modelo de negocio y la cadena de valor.

A partir de este ejercicio, se identificó un listado preliminar de riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad, que fueron evaluados en un taller con un grupo de ejecutivos del Banco, utilizando una metodología basada en la Metodología Integral de Riesgos (MIR) de la institución, velando por la coherencia con los procesos de gestión de riesgo del Banco, pero adaptada para asegurar consistencia con los requerimientos del estándar IFRS S1. Esta evaluación consideró, entre otros aspectos, la magnitud del efecto y la probabilidad de ocurrencia de cada riesgo y oportunidad.

Los resultados de dicha evaluación fueron considerados por los integrantes del Comité de Sostenibilidad, entidad que acorde a la gobernanza del Banco aborda los riesgos y oportunidades que serán considerados como financieramente materiales. De esta forma se definieron los siguientes riesgos y oportunidades materiales relacionados con la sostenibilidad:

- Describe los input utilizados para los riesgos y oportunidades de Sostenibilidad, entre ellos SASB.
- Asegura consistencia con IFRS S1.
- Los resultados fueron considerados por el Comité de Sostenibilidad.
- A partir de esta evaluación se definen los riesgos y oportunidades materiales relacionados con la sostenibilidad.
- Referencia a Riesgos Climáticos.
- Se divulgan riesgos y oportunidades de sostenibilidad, se podrían describir los temas materiales.

Doble materialidad

AIRBUS

Airbus SE
Report of the Board of Directors
2025
(Reported as of 18 February 2026)

The information contained in this report is not intended to constitute an offer or a recommendation to buy or sell securities or to enter into any financial transaction. It is provided for information purposes only and should not be relied upon as a basis for investment decisions. The information contained in this report is subject to change without notice and may be updated or corrected at any time.

AIRBUS

Airbus
Report of the Board of Directors 2025, p. 145



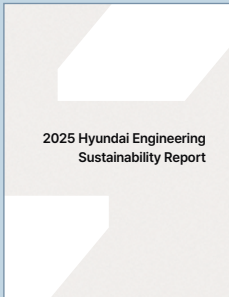
Negative impact Positive impact		UPSTREAM	OWN OPERATIONS	DOWNSTREAM USE OF PRODUCTS
Risk Opportunity				
E	Climate change mitigation			
	Climate change adaptation			
	Energy			
	Air emissions (VOC) **			
	Substances of (very high) concern			
	Water withdrawal, consumption			
	Biodiversity			
	Resource inflow			
S	Waste			
	Health and safety (workers, end users)			
	Diversity			
	People development			
	Social dialogue, collective bargaining...			
	Forced, child labour			
G	Sovereignty and citizen protection *			
	Corporate culture			
	Speak up culture			
	Bribery and corruption			
	Relationships with suppliers			
	Cybersecurity *			

* Company-specific

- Describe los input utilizados para los riesgos y oportunidades de Sostenibilidad.
- Asociación de tema material e impacto, riesgo u oportunidad.
- Concentración en la cadena de valor.
- Consideración del cambio climático en la evaluación.

- Como Airbus reporta bajo ESRS, no utiliza SASB como input.
- No aplica regulación sobre el reporte de NIIF S1 y S2.

Doble materialidad



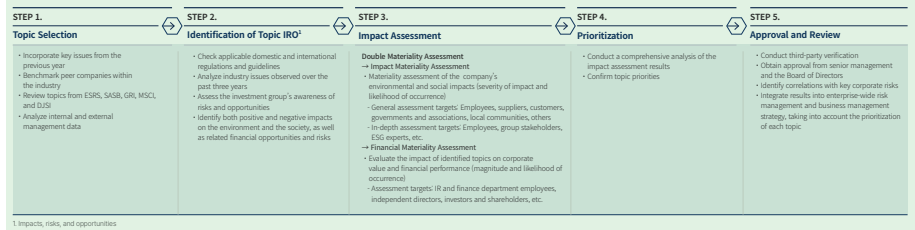
Hyundai Engineering
Sustainability Report 2025,
p. 12



Materiality Assessment

Materiality Assessment Process

Hyundai Engineering conducts double materiality assessment annually to identify key sustainability issues with significant implications for business operations. This assessment examines two dimensions: impact materiality, which evaluates the positive and negative effects of business activities on the environment and society; and financial materiality, which assesses the actual and potential impacts of external environmental changes, such as risks and opportunities, on financial performance and corporate value.



¹ Impacts, risks, and opportunities

Materiality Assessment Results

Hyundai Engineering conducted a materiality assessment of 15 topics identified through internal and external environmental analyses. As a result, "Occupational Safety & Health," "Quality Management and Customer Satisfaction," and "Climate Change" were identified as the three most material topics to be prioritized.¹ We have comprehensively disclosed our governance, strategies, risk management, metrics and targets related to these topics. Going forward, we will integrate them into our sustainable management strategies and future business objectives.

¹ Material topics were selected based on origin distance and specific thresholds.

Ranking	Topic	Impact Materiality	Financial Materiality	2024
1	Occupational Safety & Health	●●●	●●●	
2	Quality Management and Customer Satisfaction	●●●	●●●	
3	Climate Change	●●●	●●●	O1
4	Labor Practice and Organizational Culture	●●	●●●	O1
5	Integrated Risk Management	●●	●●●	O2
6	Waste & Resource Circularity	●●	●●	O2
7	Ethics and Compliance Management	●●	●●	O2

Ranking	Topic	Impact Materiality	Financial Materiality	2024
8	Technological Innovation	●●	●●	O2
9	Sustainable Supply Chain	●●	●●	O4
10	Board Transparency	●	●●	O1
11	Human Rights Protection	●●	●	O1
12	Water Resource Management	●	●	-
13	Biodiversity	●	●●	O3
14	Information Security	●	●	O3
15	Social Contribution	●	●	-

- Describe los input utilizados para los riesgos y oportunidades de Sostenibilidad.
- Alineamiento con SASB y IFRS S1 y S2
- Esquema con el proceso paso a paso.
- Asociación de tema material e impacto, riesgo u oportunidad.
- Nivel en materialidad de impacto y materialidad financiera.
- Explicación de resultados y priorización.

Gobernanza de riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático



Santander
Memoria Integrada
2025, p. 147



Gobernanza de riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático

En Banco Santander Chile, la supervisión de los riesgos y oportunidades asociados a la sostenibilidad y al cambio climático constituye una responsabilidad del Directorio. Este órgano aprueba la estrategia y supervisa su implementación con el apoyo del Comité Ejecutivo, el Comité de Banca Responsable y Sostenibilidad y la Mesa de Sostenibilidad, instancias que aseguran una coordinación transversal en toda la organización.

Estas funciones se encuentran formalmente integradas en los mandatos corporativos y descripciones de cargo mediante instrumentos vinculantes, tales como la política de Banca Responsable, la política de gestión de riesgos medioambientales y sociales (ESCC) y el Modelo de Integración ESG, los que definen roles, responsabilidades y criterios de actuación.

La ejecución de la estrategia considera la incorporación sistemática de factores ESG en la toma de decisiones relevantes, particularmente en la aprobación de transacciones, la admisión de créditos y la gestión integral de riesgos. Este enfoque permite evaluar de manera anticipada los riesgos socioambientales asociados a la operación de los clientes bajo el esquema de tres líneas de defensa. El fortalecimiento de capacidades técnicas se apoya, además, en programas de formación continua y análisis periódicos de brechas.

- Las funciones se encuentran formalmente integradas en los mandatos corporativos y descripciones de cargo: Política de Banca Responsable, la política de gestión de riesgos medioambientales y sociales (ESCC) y el Modelo de Integración ESG.

Gobernanza de riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático



Enel Chile
Memoria Integrada
2025, p. 48, 54 y 57



El Directorio desempeña un papel central en el gobierno corporativo

- De acuerdo con la Ley N° 18.046 sobre Sociedades Anónimas, su Reglamento y los estatutos sociales de la Compañía, el Directorio dispone de los más amplios poderes para la administración y gestión ordinaria y extraordinaria de la Sociedad; posee la facultad de ejecutar todos los actos que considere convenientes para la realización y el cumplimiento del objeto social.
- El Directorio desempeña un papel central en el gobierno corporativo, ostentando las facultades de dirección y control estratégico y organizativo de la Compañía, cuyo éxito sostenible persigue. Revisa y aprueba la estrategia corporativa, el presupuesto anual y el Plan de Negocio, que incorporan los principales objetivos y acciones, incluso en materia de sostenibilidad, para liderar la transición energética y hacer frente al cambio climático, considerando el análisis de los temas clave para la generación de valor a largo plazo y promover un modelo de negocios sostenible.

Comité de Directores supervisa temas relacionados con la sostenibilidad

El 24 de junio de 2020, el Directorio de Enel Chile, con el objeto de mejorar más aún los altos estándares en las prácticas de Gobierno Corporativo en referencia a la gestión de la sostenibilidad y el posicionamiento entre los inversionistas y analistas de sostenibilidad, acordó delegar funciones relativas a sostenibilidad al Comité de Directores, órgano íntegramente conformado por

Directores independientes, para que apoye al Directorio con funciones de carácter propositivo y consultivo, en las evaluaciones y decisiones relativas a la sostenibilidad de la Compañía, supervisando y promoviendo el compromiso de sostenibilidad de Enel Chile S.A.—Esta delegación en todo caso no priva al Directorio de su facultad para actuar por sí mismo dentro de la esfera de sus atribuciones en estas materias.

Algunas de las funciones que se delegaron son la de (i) Examinar el Plan de Sostenibilidad que será presentado al Directorio de la Compañía para su aprobación; (ii) Informar el Plan y la Política de Sostenibilidad de la Compañía y sus modificaciones, velando porque estén orientados a la creación de valor, para su posterior aprobación por el Directorio y realizar un seguimiento anual de la estrategia y

prácticas de responsabilidad social corporativa y evaluar su grado de cumplimiento; (iii) Monitorear temas relacionados con la sostenibilidad incluyendo aspectos relacionados al medioambiente, como cambio climático, biodiversidad, sistemas de gestión, manejo de recursos naturales, sociales tales como, salud y seguridad, diversidad, desarrollo laboral y gobernanza por ejemplo, transparencia, relaciones comerciales, Derechos Humanos, etc. y su relación con el negocio de la Compañía; (iv) Monitorear la evolución de las mejores prácticas locales e internacionales en relación con la sostenibilidad y mantener actualizado al Directorio en el evento de producirse cambios significativos de las mismas; (v) Monitorear los temas relacionados con la sostenibilidad en relación con el negocio de la Compañía y la dinámica de interacción entre esta última y sus stakeholders o partes interesadas como la comunidad, colaboradores, entre otros; (vi) Examinar las directrices del Plan de Sostenibilidad y los procedimientos para aplicar la Política de Sostenibilidad; (vii) Supervisar la inclusión de la Compañía en los principales índices de sostenibilidad; (viii) Monitorear la base de inversionistas de la Compañía para evaluar la existencia de inversores SRI (inversión socialmente responsable) y eventuales feedback de esos inversores a la Compañía; (ix) Monitorear la planificación de las acciones de marketing de la Compañía en la búsqueda de inversores con perfil SRI; y (x) Supervisar la participación de la Compañía en los índices de sostenibilidad.

- El Directorio **supervisa los riesgos y oportunidades de sostenibilidad y de Cambio Climático.**
- Delega algunas responsabilidades de estas materias al Comité de Directores.

Capacitaciones, detección y reducción de barreras organizacionales del Directorio

[NCG 461 - 3.1 vi; 3.2 ix, a; b]

Enel Chile cuenta con un [Procedimiento de Capacitación del Directorio](#), cuyo objetivo es establecer los mecanismos y los contenidos que permitan la capacitación permanente y eficaz de los miembros del Directorio.

La Compañía ha establecido instancias en las que se estimula el perfeccionamiento y actualización de los conocimientos de los Directores, permitiendo detectar e implementar eventuales mejoras en su organización y funcionamiento, incluidas las referidas a las barreras organizacionales, sociales o culturales que pudieren estar inhibiendo la natural diversidad de capacidades, visiones, características y condiciones que se habría dado en el Directorio de no existir esas barreras.

El Directorio aprueba anualmente un programa y un calendario de capacitación permanente y mejoramiento continuo, teniendo en consideración las eventuales sugerencias del Gerente General y de los gerentes de las áreas que pudieren ser afectadas, como también

las experiencias y conocimientos necesarios de los Directores. Las capacitaciones comprenden todo tipo de materias que puedan entregar los conocimientos y habilidades necesarias para alcanzar los fines propios del rol de Director, entre las que se encuentran: análisis de los mercados en que opera la sociedad; cambios regulatorios y organizacionales; principales riesgos y herramientas para la gestión de los mismos, incluidos los de sostenibilidad; mejores prácticas locales e internacionales de gobierno corporativo; conflictos de interés y las formas en que pueden evitarse y resolverse; principios contables aplicables a la Compañía.

En 2025, los Directores recibieron capacitaciones en diversos temas, entre los que estuvieron: ciberseguridad, protección de datos personales, la nueva ley de Cumplimiento Tributario: sostenibilidad tributaria, el modelo de prevención de riesgos penales, visión macroeconómica regional 2025 y una formación en libre competencia.

- Existe un programa de capacitación permanente y de mejoramiento continuo aprobado y revisando anualmente por el Directorio.
- Este programa incluye capacitaciones sobre los principales riesgos y herramientas para la gestión de los mismos, incluidos los de sostenibilidad.

- El programa no incluye capacitaciones respecto al cambio climático (S2).

Compensaciones entre riesgos y oportunidades de sostenibilidad y del clima



Enel Chile
Memoria Integrada
2025, p. 104



Compensaciones (trade offs) en la ejecución de la estrategia

(IFRS S1 - 33.c) - Compensaciones entre riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad.

La estrategia 2026-2028 incorpora compensaciones estratégicas explícitas entre riesgos y oportunidades de sostenibilidad, con el objetivo de fortalecer la resiliencia operativa y financiera del negocio en un contexto de variabilidad climática, evolución regulatoria y aceleración de la electrificación.

En el negocio de Generación, la Compañía consolidará su estrategia integrada de energía y servicios, respaldada por una plataforma nacional robusta y diversificada. A través del enfoque "Energy Partners", fortalecerá relaciones cercanas y de largo plazo con sus clientes, sustentada por una amplia experiencia técnica y comercial que permite desarrollar soluciones energéticas personalizadas, flexibles y alineadas con las necesidades y desafíos de cada cliente.

Esta propuesta estratégica se apoya en una planificación orientada a la estabilidad de márgenes y la previsibilidad de resultados, mediante contratos de largo plazo y soluciones de electrificación y eficiencia, aceptando un crecimiento más selectivo de los volúmenes de venta como contrapartida a una menor volatilidad operativa.

Asimismo, en el ámbito de generación, la Compañía prioriza el fortalecimiento de la flexibilidad del sistema y la optimización del portafolio energético —incluyendo soluciones de almacenamiento y mejoras operativas— por sobre un crecimiento renovable exclusivamente volumétrico. Esta decisión permite reducir la exposición a la volatilidad del mercado spot, optimizar los costos de abastecimiento y aumentar la capacidad de respuesta frente a la variabilidad climática y las restricciones del sistema.

En redes de distribución, se privilegian inversiones en digitalización y automatización, aun cuando sus beneficios económicos no se materialicen de forma inmediata. Esta elección responde a la necesidad de mejorar la flexibilidad y reforzar la capacidad de respuesta ante eventos extremos y preparar la red para los desafíos asociados a la electrificación de la demanda, priorizando la calidad y continuidad del servicio.

Estas compensaciones reflejan decisiones estratégicas deliberadas, orientadas a equilibrar creación de valor, gestión de riesgos y sostenibilidad de largo plazo, reconociendo que el desarrollo de un sistema eléctrico más flexible, seguro y eficiente requiere priorizar inversiones con impactos diferenciados en el corto y mediano plazo.

- La estrategia 2026-2028 (el cual es revisada y aprobada por Directorio) incorpora **compensaciones estratégicas** explícitas entre riesgos y oportunidades de sostenibilidad y del clima.

Política de remuneración incluye mecanismos de incentivo a corto plazo relacionados a la sostenibilidad y cambio climático



Enel Chile
Memoria Integrada
2025, p. 113, 68 y 169



Las prioridades se revisan y actualizan anualmente para mantener su coherencia con las directrices estratégicas, los avances alcanzados y las mejores prácticas. Como resultado del análisis de contexto y la materialidad, la Compañía define su curso de acción, integrando la sostenibilidad en el negocio y a lo largo de la cadena de valor. Los desafíos definidos se presentan al Directorio anualmente y se les hace seguimiento trimestralmente, estableciendo la ruta para abordar las expectativas de los grupos de interés y las demandas del mercado.

La Política de Remuneración del Grupo Enel, que incluye Enel Chile, incluye varios mecanismos con el objetivo de avanzar hacia la transición energética y el cambio climático, en particular: una remuneración variable a corto plazo (MBO) que puede incluir objetivos relacionados con la función específica de cada gerente. Por ejemplo, puede incorporar objetivos de desarrollo de energía renovable y de aseguramiento de la disponibilidad de las plantas generadoras de la Compañía, asegurando la eficiencia energética de estas, para gerentes dentro de la línea de negocios de generación, objetivos de resiliencia y gestión de pérdidas de la red de distribución para gerentes dentro de la línea de negocios de distribución, o relacionados con soluciones de transición energética y electrificación del consumo, entre otros.

- El Directorio supervisa el establecimiento de objetivos de forma anual y realiza un seguimiento a sus avances de forma trimestral.
- La política de remuneración incluye mecanismos de incentivo a corto plazo relacionados a la sostenibilidad y cambio climático con la función específica de cada gerente.

Supervisión del Directorio al control de riesgos de sostenibilidad y cambio climático



Enel Chile
Memoria Integrada
2025, p. 140

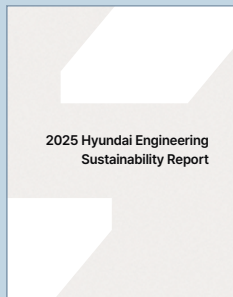


El **área de Control de Riesgos** de Enel Chile presenta de forma trimestral al Directorio de la Compañía los principales riesgos identificados, incluyendo, entre otros, los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad y el cambio climático que se consideran materiales, así como una descripción del riesgo, su probabilidad y la magnitud del impacto potencial. Además, se presenta bimestralmente una descripción y un análisis detallado de riesgos y oportunidades para al menos una macrocategoría específica, junto con las acciones de mitigación correspondientes. La definición del contenido y alcance de estas presentaciones se realiza en conjunto con el Directorio de Enel Chile, el cual participa activamente en la identificación, priorización y planes de acción de los principales riesgos y oportunidades de la Compañía.

Los principales riesgos y oportunidades identificados son reportados mensualmente a la Alta Dirección, utilizando indicadores y metas establecidos en el Plan Estratégico y de Sostenibilidad trienal. Adicionalmente, de forma trimestral, estos riesgos y oportunidades, junto con su evolución y principales acciones de gestión, son revisados y seguidos a nivel de Directorio, en línea con su rol de supervisión estratégica.

- El Directorio delega la función al área de **Control de riesgos** y ejerce supervisión de forma trimestral.
- La Gerencia utiliza controles y procedimientos, los que se integran con las funciones internas mediante sistemas de gestión, la matriz corporativa de riesgos, procesos de monitoreo operativo, evaluaciones periódicas de cumplimiento y revisiones internas de desempeño.

Riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático en la cadena de valor y modelo de negocios



Hyundai Engineering
Sustainability Report 2025,
p. 17



Strategy

Key Risks and Opportunities Related to Safety and Health

Hyundai Engineering identifies key risks and opportunities related to safety and health, analyzes their potential impacts on its business and value chain, and manages response to them.

Category	Risks & Opportunities	Time Horizon	Impact on the Business and Value Chain	Potential Financial Impact	Response	Page
Risk	[Policies and Regulations] Strengthened safety and health regulations such as the Serious Accidents Punishment Act	Short/Mid-term	• Work suspension and permit delays in case of violations • Need to strengthen supply chain management due to expanded safety and health obligations	• Fines and litigation costs incurred • Revenue loss from project delays	• Provide safety and health training to employees • Deliver tailored safety training (responsibility-based training, foreign worker training) • Evaluate suppliers' safety practices and support safety capacity building	20-21
Risk	[Physical] Serious accidents and safety incident risks	Short/Mid-term	• Unexpected compensation costs from lawsuits, penalties, and fines • Work suspension due to accident investigations and permit delays; project delays; and productivity loss	• Increased compensation, medical, and insurance costs • Fines and litigation costs incurred • Losses arising from new biddings	• Identify risk factors through risk assessments • Conduct site inspections, unannounced inspections of high-risk sites, and special patrols • Perform safety inspections through inspection firms specialized in construction equipment	21-22
Opportunity	[Technology] Strengthened safety management capabilities driven by advanced safety technology	Short/Mid-Long-term	• Real-time detection and prediction of on-site risks to secure proactive response capabilities • Prevented work stoppages and enhanced operational efficiency by reducing accident rates • Generation of business opportunities from digital safety platform-based new services (safety consulting, data analysis solutions, etc.)	• Reduced fixed costs by decreasing unexpected disruptions • Reduced compensation costs by declining safety incidents • Reduced indirect costs and improved project profitability by minimizing delays	• Operate a web and mobile-based dedicated safety management platform • Establish a Headquarters CCTV Safety Monitoring Center • Operate smart technology-based safety equipment	18-19

- Riesgos y oportunidades del tema material "Salud y Seguridad".
- Horizontes de tiempo.
- Efectos en el modelo de negocio y en la cadena de valor.
- Implicaciones financieras (información cualitativa).

- Implicaciones financieras de los riesgos (información cuantitativa).
- Concentración en la cadena de valor en el modelo de negocios.
- Objetivos y métricas vinculadas a la gestión de cada riesgo.

Riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático en la cadena de valor y modelo de negocios

Airbus SE
Report of
the Board
of Directors
2025

Downloaded on 04 February 2016

report and is not the original report included in it with Coal Code and as specified in the Regulation (EU) 2023/1805 (Annual Financial Report) (December 2023, has been filed with the AFR (annual reporting))

AIRBUS

Airbus
Report of the Board of
Directors 2025
p. 148 y 179



Overview of how the management of topics related to identified IROs have a noticeable interaction with the Company's strategy, business and operating model:

		Company's business model key dimensions include						
		Product policy & development	Sales / aftersales / services	Industrial set up	Manufacturing & logistics	Workforce & working conditions	Procurement	Processes / BMS
E	Climate change mitigation, adaptation	■	■	■	■	■	■	■
	Energy	■	■				■	
	Air emissions (VOC)	■		■	■	■	■	■
	Substance of concern	■	■	■	■	■	■	■
	Water withdrawal / consumption			■				■
	Biodiversity	■		■				
	Resource inflow	■		■			■	■
S	Waste	■	■	■	■	■	■	■
	Health and safety			■	■	■	■	■
	Diversity					■		■
	People development	■	■		■	■	■	■
	Social dialogue, collective bargaining...			■		■		■
	Forced, child labour						■	■
	Aviation safety	■	■	■	■	■	■	■
G	Sovereignty and civilians protection	■	■	■	■	■	■	■
	Corporate culture, speak up culture		■			■		■
	Bribery and corruption		■			■	■	■
	Relationships with suppliers		■				■	■
	Cybersecurity	■	■	■	■	■	■	■

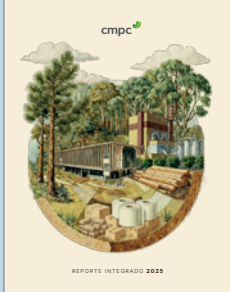
The following Company's own workforce-related IROs were identified:

Own workforce - ESRS S1		Time horizon ST / MT / LT	Location in the value chain
Health and safety 	 Actual	Unidentified weaknesses in health and safety management measures could allow the Company's own workforce to work unsafely, which could cause injury or ill-health from the work environment, process or activity.	▶ ▶ ▶ 
	 Actual	Unidentified weaknesses in health and safety management measures could cause work related injury or ill health that could affect employee engagement, absence rates or job market attractiveness and cause production disturbances.	/ 
Diversity 	 Actual	The Company, despite efforts and resources dedicated to workforce diversity, may be considered not sufficiently diverse, which could lead to employee disengagement, lower recruitment attractiveness and could damage its reputation.	/ 
	 Actual	The Company's focus on diversity also contributes to a more inclusive, just and engaging work environment that fosters employee wellbeing.	▶ ▶ ▶ (impact) 
People development 	 Actual	Demographic trends and evolving competence needs may lead to skill gaps that could negatively affect financial performance.	/ 
	 Actual	People development also supports employability of Company's employees.	▶ ▶ (impact) 
Social dialogue 	 Actual	The Company may not conduct appropriate social dialogue, which could lead to strikes and production disruptions, and could negatively affect financial performance.	/ 
	 Actual	Promoting social dialogue can improve engagement and wellbeing among the Company's employees, as it creates positive working and economic conditions that often go beyond minimum legal requirements.	▶ ▶ ▶ (impact) 

➔ Read more about how these IROs are related to the Company's strategy and business model in ➔ appendix "– 6.5.3.8 Additional information about how IROs are related to the Company's strategy and business model".

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Riesgos y oportunidades del tema material. • Horizontes de tiempo. • Concentración en la cadena de valor y modelo de negocios. | <ul style="list-style-type: none"> • Implicaciones financieras de los riesgos. • Objetivos y métricas vinculadas a la gestión de cada riesgo. |
|--|---|

Gestión de riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático



Empresas CMPC
Memoria Integrada
2025
p. 93 (PDF)



Programa de gestión de riesgos

NCG 461 (3.6.i)

CMPC cuenta con un Programa de Gestión de Riesgos, basado en estándares internacionales como ISO 31000, COSO ERM y mejores prácticas, aplicado en todas las unidades de negocio y los países donde opera. En 2025 su arquitectura e inventario de riesgos fue actualizado a partir de los objetivos y prioridades estratégicas de la Compañía.

Metodología de gestión

NIIF (IFRS) S1.44 [a.iii; c]
NIIF (IFRS) S2.25[a.iii]

Etapas

El proceso de gestión de riesgos es parte de la gestión y del proceso de toma de decisiones y, por lo tanto, se integra en la estructura, las opera-

ciones y los procesos de la organización. Además, ha definido un apetito al riesgo, el cual considera aspectos financieros como no financieros. Las etapas del proceso de gestión de riesgos son:

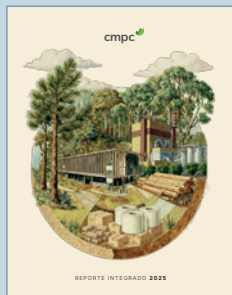
Proceso de gestión de riesgos

NCG 461 (3.6.iii)



- Procesos y políticas para la gestión de riesgos de sostenibilidad.
- Fuentes utilizadas por la entidad.
- Cómo se evalúan los riesgos de sostenibilidad.
- Si se han cambiado los procesos.

Gestión de riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático



Empresas CMPC
Memoria Integrada
2025
p. 59 (PDF)



Riesgos y oportunidades en sostenibilidad y cambio climático

NGC 461 (3.1.ii; 3.6.ii)
SASB (RR-FM-450a.1)
NIIF (IFRS) S1.27 [a, b], S1.32 [b]; S1.33, S1.35, S1.41, S1.44 [a, b, c], S1.46 [b.i, b.ii]
NIIF (IFRS) S2.6 [a, b], S2.14 [a.i], S2.16, S2.22[a.i; a.ii; a.iii; b.i; b.ii], S2.25[a, b, c], S2.29 [b; c; d; e; f.i]

La gestión de riesgos de sostenibilidad y cambio climático en CMPC opera bajo el Programa de Gestión de Riesgos, basado en estándares internacionales, para proteger el valor de la Compañía y respaldar sus decisiones estratégicas. Este proceso integra la estrategia corporativa, la cadena de valor, los cambios regulatorios y el historial de cumplimiento, abarcando etapas de identificación, análisis, evaluación, tratamiento y monitoreo.

La priorización de riesgos y oportunidades considera el Análisis de Double Materialidad, la Estrategia 2030, incidentes, normativas, auditorías y benchmarks, integrándose a la matriz de riesgos corporativa. Dada su naturaleza industrial y forestal, los temas materiales de CMPC se asocian a activos con impacto socioambiental que influyen en la continuidad operacional. Por ello, la Compañía aplica un enfoque preventivo: toda inversión evalúa efectos ambientales y comunitarios para definir mitigaciones.

El Directorio supervisa estos riesgos mediante el Comité de Riesgos, Auditoría y Compliance, y el Comité de Sostenibilidad y Regulación. Sus integrantes poseen competencias en desarrollo sostenible, fortalecidas con capacitaciones transversales y asesores externos. Además, cada riesgo tiene un área responsable que lo analiza y reporta a dichos comités.

Como pilar estratégico, la sostenibilidad alinea los análisis de riesgos con la cadena de valor mediante métricas periódicas de emisiones, residuos y uso de agua. Este compromiso permea a toda la organización, integrando metas de sostenibilidad en la estructura de compensaciones y bonos de los colaboradores.

En la gestión climática, el 2025 finalizó el análisis de escenarios TCFD. Se modelaron riesgos físicos según el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) (SSP1-2.6, SSP3-7.0, SSP8-5) en horizontes hasta 2080, y riesgos de transición basados en *Network for Greening the Financial System* (NGFS) e Agencia Internacional de la Energía (IEA). El alcance abarcó bases forestales, plantas y puertos en Chile y Brasil, identificando la escasez de datos históricos sobre ciclones tropicales como área de incertidumbre. Actualmente, CMPC trabaja en cuantificar los impactos financieros de estos riesgos para definir planes y métricas de supervisión específicas.

La respuesta estratégica contempla descarbonización con energías reno-



vables, innovación tecnológica y manejo fitosanitario. La transición internaliza costos con un Precio Interno del Carbono de USD 50/tCO₂e y monitorea regulaciones emergentes como el impuesto verde en Chile, Sistema Brasileño de Comercio de Emisiones y Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (en adelante (CBAM) en Europa.

Bajo el marco TNFD, se confirmó una alta dependencia operativa de servicios ecosistémicos, destacando la regulación hídrica y retención de suelos, lo que refuerza la estrategia de Naturaleza, Conservación y Biodiversidad. Finalmente, CMPC ratifica sus compromisos científicos: Net Zero a 2040 y metas SBTi a 2030 y 2035.

- Los riesgos y oportunidades de Sostenibilidad y cambio climático se integran en el sistema global de riesgos.
- El directorio supera estos riesgos mediante el Comité de Riesgos.
- Para S2, se utilizan análisis de escenarios.

- Análisis de escenarios para S1.
- La entidad da prioridad a los riesgos relacionados con la sostenibilidad y el clima en relación con otros tipos de riesgo y cómo lo hace.
- Procesos que utiliza la entidad para identificar, evaluar, priorizar y supervisar las oportunidades relacionadas con la sostenibilidad.

Gestión de riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático



Grupo BMV (México)
Reporte Integrado 2025
p. 137 (PDF)



Gestión

DE RIESGOS Y OPORTUNIDADES DE SOSTENIBILIDAD

Nuestro enfoque para identificar, evaluar y gestionar riesgos y oportunidades ASG forma parte del proceso integral de gestión de riesgos, supervisado por el Consejo a través del Grupo de Sostenibilidad y el Comité de Auditoría.

Los riesgos y oportunidades se identifican mediante procesos internos, el análisis de doble materialidad y la participación de grupos de interés. La evaluación se apoya en los lineamientos de GRI para impactos y en estándares SASB para riesgos con implicaciones financieras. Los temas materiales se priorizan considerando probabilidad de ocurrencia y magnitud de efectos, con criterios comparables a los de otros riesgos estratégicos, operativos y financieros.

No realizamos cambios en la metodología de identificación y priorización durante 2025, manteniendo la consistencia con el análisis de 2024. Para temas climáticos contamos con análisis de escenarios (RCP 4.5 y 8.5); para otros temas ASG, la evaluación se apoya en pruebas de vulnerabilidad y continuidad de negocio en áreas como seguridad de la información.

En materia climática, el Consejo de Administración supervisa los riesgos y oportunidades da seguimiento a la estrategia ambiental a través del Grupo de Sostenibilidad y vincula la compensación variable de la alta dirección a objetivos de cambio climático. El análisis de escenarios RCP 4.5 y 8.5 complementa la evaluación de resiliencia estratégica.

- Procesos y políticas para la gestión de riesgos de sostenibilidad.
- Fuentes utilizadas por la entidad.
- Cambios en el proceso.
- Los riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático se integran en el sistema global de riesgos.
- El directorio supera estos riesgos mediante el Comité de Riesgos.
- Para S2, se utilizan análisis de escenarios.
- Cómo evalúa la naturaleza, probabilidad y magnitud de los efectos de esos riesgos.
- Procesos que utiliza la entidad para identificar, evaluar, priorizar y supervisar las oportunidades relacionadas con la sostenibilidad.

Métricas y objetivos relacionados con los riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático



BETTER
LIFE
FOR ALL

Life's Good.

LG
Sustainability Report 2024-2025
p. 15, p. 100 (PDF)



LG Electronics reports on key ESG topics, including material topics, by disclosing its operating systems and a wide range of related activities.

ESRS	Governance	Strategy	Risk Management	Targets and Metrics
52 Supply Chain Workers in the value chain	- Manage supply chain risks under an integrated framework led by the ESG Council, chaired by the CEO - Review new supplier registration and funding support through the Supplier Review Committee - Operate a conflict minerals management team and report to the ESG Committee	- Implement five RBA-based strategic initiatives - Strengthen sustainability through expanded self-assessments, audits, training, support, and certifications - Achieve zero major non-conformities, responsible mineral sourcing, and strengthen response to global regulations	- Conduct multi-layered risk checks via Risk SAC, on-site audits, reporting channels, and PPS/SDM - Monitor high-risk suppliers and enforce corrective actions - Use RMAP-certified auditors and support carbon consulting and labor regulation compliance	- Metrics: Major non-conformity rate (RBA audits), high-risk findings (Self-assessment), RMAP-certified auditor usage - Targets: Maintain high-risk findings among suppliers at 50.0%, with full use of RMAP-certified auditors - Performance: 17% high-risk findings; 100% RMAP usage (based on 2022)
54 Customers Consumers and End-users	- Operate a customer-related governance system centered on the CX Center, company-wide C-O-P meetings, and the Customer Quality Research Lab, with customer value at the top management priority - Gather and analyze customer feedback via VCC, social media, and surveys - Build a system through expert and community bodies, including the Customer Accessibility Advisory Panel and CX Future Strategy	- Expand universal design under the vision of "Better Life for All" - Enhance accessibility features like voice guidance, recognition, and tactile keypad - Strengthen barrier-free services, personalization, and ethical marketing	- Address risks in accessibility, information security, PL, data protection, customer complaints, and reputation through a structured response system - Collaborate with the Accessibility Advisory Panel and experts conduct regular customer satisfaction surveys - Prevent and mitigate risks via safety assessments and regulatory compliance - Respond promptly to issues through a customer issue management process	- Metrics: Accessibility/universal design adoption rate, barrier-free service coverage, customer satisfaction, VCC resolution, and A/C repair wait time - Targets: Apply accessibility and universal design to all major product lines by 2030; expand barrier-free services and AI voice bot use across key customer touchpoints - Performance: Customer satisfaction - Korea 92.7%, global 66.0%, A/C wait time reduced by 0.1 days; 11 voice-recognition products, 13 comfort kits launched, 1,304 sign language consultations
53 Local Community Affected Communities	- Operate the Executive Committee for the Social Contribution Fund and Internal review system - Over 87% of executives contribute to the fund, reinforcing management accountability	- Pursue four strategic directions: leveraging products, technologies, and infrastructure offering inclusive products and services, encouraging participation from customers and employees and fostering mutual growth with local communities - Run global and local programs, including support for vulnerable groups, vocational training schools, IT challenges for youth with disabilities, environmental initiatives, and ESG education - Promote participatory activities with customers and employees alongside community engagement	- Collect stakeholder feedback and proactively identify complaints - Mitigate business impact through stakeholder meetings and advisory board - Mitigate reputation risks through USF, free disaster recovery services, and environmental campaigns	- Metrics: Cumulative number of social contribution beneficiaries, social contribution expenses and fund contributions, employee volunteer hours, participation rate in the Executive Committee for Social Contribution Fund - Targets: 300,000 beneficiaries via technology-driven contributions by 2030; 8 million supported in growth and self-reliance; expand employee volunteerism and global ESG initiatives - Performance: 136,806 beneficiaries from business/ESG-linked activities; 4.98 million from stakeholder participation (cumulative)
ESRS 2 Corporate Governance Risk Management	- Ensure the independence of the Board of Directors through a majority composition of independent directors - Deliberate and resolve major decisions through dedicated committees such as the ESG and Audit Committees - Conduct pre-briefings, evaluations, and training to improve board effectiveness	- Establish the board based on expertise, diversity, and independent directors - Establish and manage the shareholder return policy by C, investments, financial structure, and business evolution - Hold regular general meetings of shareholders to ensure shareholder voting rights	- Conduct training and campaigns to reinforce ethical and promote a culture of integrity - Implement a Code of Conduct aligned with global standards, violator cases across the organization - Operate a response system to address changes in laws, strengthen internal controls	- Metrics: Cumulative number of social contribution beneficiaries, social contribution expenses and fund contributions, employee volunteer hours, participation rate in the Executive Committee for Social Contribution Fund - Targets: 300,000 beneficiaries via technology-driven contributions by 2030; 8 million supported in growth and self-reliance; expand employee volunteerism and global ESG initiatives - Performance: 136,806 beneficiaries from business/ESG-linked activities; 4.98 million from stakeholder participation (cumulative)
G1 Business Conduct Compliance	- Operate an ethics and compliance management system under an organization that reports directly to the CEO - Under the oversight of the Board of Directors, the Compliance Committee monitors company-wide risks - The Jeong Do Management Center and Compliance Office oversee the Code of Ethics, Code of Conduct, and related policies	- Conduct training and campaigns to reinforce ethical and promote a culture of integrity - Implement a Code of Conduct aligned with global standards, violator cases across the organization - Operate a response system to address changes in laws, strengthen internal controls	- Conduct training and campaigns to reinforce ethical and promote a culture of integrity - Implement a Code of Conduct aligned with global standards, violator cases across the organization - Operate a response system to address changes in laws, strengthen internal controls	- Metrics: Cumulative number of social contribution beneficiaries, social contribution expenses and fund contributions, employee volunteer hours, participation rate in the Executive Committee for Social Contribution Fund - Targets: 300,000 beneficiaries via technology-driven contributions by 2030; 8 million supported in growth and self-reliance; expand employee volunteerism and global ESG initiatives - Performance: 136,806 beneficiaries from business/ESG-linked activities; 4.98 million from stakeholder participation (cumulative)
ESRS 2 Risk Management General disclosure	- Company-wide risk management is led by the Chief Risk Officer (CRO), and the Enterprise Risk Management Committee convenes semiannually - The Enterprise Risk Management Committee shares quarterly risk assessments and sets mitigation plans	- Select and evaluate core risks based on both quantitative and qualitative assessments - Establish management plans following core risk assessment - Assign dedicated risk management teams for each core continuous monitoring - Operate a response system to identify and manage emerging risks	- Conduct training and campaigns to reinforce ethical and promote a culture of integrity - Implement a Code of Conduct aligned with global standards, violator cases across the organization - Operate a response system to address changes in laws, strengthen internal controls	- Metrics: Cumulative number of social contribution beneficiaries, social contribution expenses and fund contributions, employee volunteer hours, participation rate in the Executive Committee for Social Contribution Fund - Targets: 300,000 beneficiaries via technology-driven contributions by 2030; 8 million supported in growth and self-reliance; expand employee volunteerism and global ESG initiatives - Performance: 136,806 beneficiaries from business/ESG-linked activities; 4.98 million from stakeholder participation (cumulative)
54 Information Security Consumers and End-users G1: Business conduct	- Operate the Information Security Committee, Practical Affairs Council, and dedicated teams led by the Chief Information Security Officer (CISO) and Chief Privacy Officer (CPO) - Report major security issues regularly to the Board of Directors and the Audit Committee - Support strategic decision-making by a dedicated product security team and management	- Embed information security across the value chain and product lifecycle - Establish strategic responses for cloud and digital transformation environments, and customer data protection - Operate an integrated security system across four key domains: administrative, technical, physical, and personal information	- Proactively respond to risks such as hacking, insider threats, and system failures - When vulnerabilities are identified, take immediate action and promote the prevention of recurrence of similar cases - Apply LG-SD, from the design stage, including security requirements, code review, and testing - Strengthen product security through incident response systems, a bug bounty program, and the PPSM	- Metrics: Implementation rate of the company-wide information security management system, remediation rate of security vulnerabilities at sales subsidiaries and service centers, execution of preventive checks on key risks - Performance and Status: Simulated training conducted at least once annually at each site

Targets and Metrics

To systematically manage participation in social contribution activities, LG Electronics has established a 2030 social contribution roadmap. The company manages key indicators related to social contribution participation, such as the cumulative number of beneficiaries, social contribution expenditures, and funds.

Goal for 2030 Cumulative Social Contribution Beneficiaries

LG Electronics has set cumulative beneficiary targets for each social contribution strategy based on the year 2017 and established a 2030 roadmap to achieve these goals.

Integration of business and ESG strategies			Stakeholder engagement		
Contributing to solving social issues through LG Electronics' technologies and products			- Supporting stakeholders' growth and independence through partnerships - Promoting active participation of employees in diverse social contribution activities across all countries where the company operates		
Year	Until 2024	2030 Target	Year	Until 2024	2030 Target
Cumulative number of beneficiaries	136,806	300,000	Cumulative number of beneficiaries	4,985,732	8,000,000

Social Contribution Expenses and Fund

Since 2004, executives at LG Electronics have been voluntarily setting aside a portion of their monthly salaries to establish a fund dedicated to social contribution activities. Executives contribute 0.5% of their monthly salary, and since 2019, overseas-based executives have also joined the initiatives, with over 87% of all executives currently contributing to the Executive Social Contribution Fund.

Social Contribution Fund (Domestic)

Category	Unit	2022	2023	2024
Executive Social Contribution Fund	KRW	380	390	390
Small Change Fund ¹⁾	million	231	225	200

¹⁾ For employees who have agreed, amounts less than KRW 1,000 are deducted from their base salary and accumulated for use in the social contribution fund since 1995.

- Métrica para fijar el objetivo y supervisar los avances hacia la consecución de éste.
- El objetivo cuantitativo o cualitativo específico que la entidad ha fijado o que se le requiera cumplir.
- El periodo durante el cual se aplica el objetivo.

- El periodo base a partir del cual se mide el progreso.
- Cualquier hito u objetivo intermedio.
- Los resultados con respecto a cada objetivo y un análisis de las tendencias o cambios en los resultados de la entidad.
- Cualquier revisión del objetivo y una explicación de dichas revisiones.

Identificación de riesgos y oportunidades relacionados con el clima



Enel Américas
Memoria Integrada
2025, p. 129



Tema material	Subtema	Descripción Impacto	Tema ERS	ODS	Actual o Potencial	Horizonte temporal	Relacionado con Derechos Humanos	Tipo de RCO	Objetivo/ Compromiso Iniciativa/Acción	Dónde se gestiona este tema	Vinculado con categoría de grupo de interés	País / Filial
Cambios climáticos	Mitigación de los cambios climáticos	Reducción de los costos energéticos mediante el despliegue de energías renovables y el avance de la electrificación	E1 - Cambios climáticos	13.1.3	Potencial			Impacto Positivo	Monitoreado	Capítulo Ambición cero		Enel Américas
Cambios climáticos	Energía	Preservación y minimización de los impactos climáticos mediante el uso eficiente y sostenible de las fuentes de energía fósiles en los procesos empresariales	E1 - Cambios climáticos	13.1.3	Actual	No Aplica	-	Impacto Positivo	Enel Américas en Colombia trabaja en la preservación y minimización de los impactos climáticos mediante el uso eficiente y sostenible de fuentes de energía fósiles, supervisando el consumo de combustibles y aplicando acciones orientadas a su uso responsable mientras la región aún no alcanza una generación 100% renovable.	Capítulo Ambición cero		Enel Américas
Cambios climáticos	Mitigación de los cambios climáticos	Falta de contribución a la lucha contra el cambio climático por la falta de reducción de las emisiones de CO ₂ derivadas del funcionamiento de las centrales térmicas	E1 - Cambios climáticos	13.1.3	Actual	No Aplica	-	Impacto Negativo	Enel Américas aborda el riesgo de una insuficiente contribución a la lucha contra el cambio climático mediante acciones orientadas a reducir las emisiones de CO ₂ provenientes de la generación térmica, especialmente mientras la región aún no alcanza una matriz 100% renovable.	Capítulo Ambición cero		Enel Américas

Efectos sobre la situación financiera, rendimiento financiero y flujos de efectivo en el período que se informa y sus efectos previstos a corto, medio y largo plazo



Enel Américas
Memoria Integrada
2025, p. 101



Contexto para la definición de horizontes

El enfoque estratégico de Enel Américas reconoce que la materialidad financiera del riesgo climático requiere una planificación diferenciada en el tiempo, ya que sus efectos —tanto físicos como de transición— se manifiestan con intensidades distintas según los países y líneas de negocio. Este riesgo interactúa con tendencias estructurales del sistema eléctrico latinoamericano, como el crecimiento sostenido de la demanda, la expansión de energías renovables, la necesidad de redes más resilientes y digitalizadas y la evolución de los marcos regulatorios en los mercados donde la Compañía opera.

Para asegurar coherencia entre esta visión de largo plazo, la gestión integrada de riesgos y oportunidades y la ejecución del Plan Estratégico 2026–2028, Enel Américas organiza su planificación en horizontes temporales diferenciados, permitiendo vincular decisiones estratégicas, comerciales, operacionales y de inversión con la naturaleza temporal de los riesgos y desafíos del sector eléctrico regional.

Horizontes temporales

[IFRS S1-30.c] - Definición de horizontes temporales y su relación con los horizontes de planificación.
[IFRS S2-10.d] - Definición de horizontes temporales y su relación con los horizontes de planificación.

Enel Américas distingue tres horizontes para la gestión de riesgos y oportunidades y para la planificación estratégica, considerando la dinámica propia de sus mercados y líneas de negocio:

- **Corto plazo (1–3 años):** Corresponde al ciclo del Plan Estratégico 2026–2028. En este horizonte, la Compañía implementa decisiones inmediatas orientadas a asegurar continuidad y calidad del servicio, robustecer la operación frente a eventos climáticos y adecuarse a hitos regulatorios en sus principales geografías, junto con una gestión comercial que prioriza la estabilidad de márgenes.
- **Mediano plazo (4–10 años):** Comprende la consolidación de inversiones y mejoras operativas iniciadas en el corto plazo, la ampliación de capacidades digitales

y de gestión de la red, la maduración de proyectos energéticos con retornos visibles y la incorporación progresiva de cambios normativos y de mercado relevantes en la región.

- **Largo plazo (>10 años):** Abarca la evolución estructural del sistema eléctrico latinoamericano hacia mayor electrificación, integración de renovables y almacenamiento, y redes más flexibles y resilientes, permitiendo a la Compañía sostener un modelo operativo preparado para escenarios climáticos y regulatorios más exigentes.

Estas definiciones orientan la secuencia de decisiones estratégicas, comerciales, operacionales y de inversión, y facilitan la lectura del Plan Estratégico 2026–2028 como etapa ejecutiva del corto plazo dentro de una trayectoria de largo plazo para el negocio.

Supervisión de los riesgos relacionados con la sostenibilidad y el clima



Enel Chile
Memoria Integrada
2025, p. 115



Tema material	IRO material 2025	ACTIVIDADES	2026-2028	RESULTADO 2025	2025-2027	ODS
Cambios climáticos	Prevención y minimización de los impactos climáticos mediante el uso eficiente y sostenible de las fuentes de energía fósiles en los procesos empresariales	Reducción de la intensidad de las emisiones de GEI de Alcance 1 relacionadas con la producción de energía	88-100 ⁽¹⁾ gCO ₂ eq/kWh	133 gCO ₂ eq/ kWh	105-135 gCO ₂ eq/kWh	13
Cambios climáticos	Falta de contribución a la lucha contra el cambio climático por la falta de reducción de las emisiones de CO ₂ derivadas del funcionamiento de las centrales térmicas	Reducción de la intensidad de las emisiones de GEI de Alcance 1 relacionadas con la producción de energía	88-100 ⁽¹⁾ gCO ₂ eq/kWh	133 gCO ₂ eq/ kWh	105-135 gCO ₂ eq/kWh	13

- Se identifican riesgos y oportunidades de sostenibilidad y cambio climático.
- Establece conexión entre riesgos y temas materiales.
- Describe impactos potenciales en caso de materialización.
- Identifica y describe horizontes de tiempo.
- Señalar los objetivos y métricas vinculados a los riesgos.

- Identificar las implicaciones financieras de los riesgos.
- Explicitar que riesgos son de tipo físico o transición.
- Establecer asociación entre los riesgos y los análisis de escenarios.
- Explicitar si el riesgo de materializa en las operaciones directas y/o cadena de valor.

Estrategia de transición climática



Vale
Sustainability-Related
Financial Information
Report 2025, p. 12



7. Climate transition strategy

Vale recognizes climate change as one of the greatest global challenges, with significant impacts on societies and natural systems. A 2024 study by the Climate Action Tracker project indicates that the planet is on course for an estimated average global temperature increase of 2.7°C (from 2.2°C to 3.4°C) by 2100.

In this context, the Company understands that mining plays an essential role in supporting the transition to a low-carbon economy, contributing to the decarbonization targets set by the Paris Agreement, with the aim of limiting the average global temperature increase to "well below 2°C" compared to pre-industrial levels, together with efforts to limit the increase to 1.5°C.

Assumptions, dependencies and challenges related to the climate transition

To align with the Paris Agreement, a societal effort will be needed to increase the average annual global investment in the deployment of low-carbon technologies and energy¹.

The emissions from the steel industry are considered hard to offset, being the primary source of emissions in the Company's value chain, and it accounts for approximately 8% of global greenhouse gas emissions. According to the International Energy Agency², the sector is not on track to achieve net-zero emissions by mid-century and its emissions have doubled over the last two decades. In 2023, less than 1 million metric tons of nearly carbon-neutral steel were produced, representing just 0.05% of global crude steel production.

Globally, it has been estimated that decarbonizing the iron and steel industries could require investments of approximately US\$1.4 trillion³. Regarding the metals and minerals sector, although technological solutions for decarbonization have been

developed, the associated high capital costs may make their implementation unfeasible.

Vale believes that regulatory progress to limit GHG emissions is fundamental to meeting the challenges of the energy transition, since carbon pricing and the redistribution of revenues will encourage the development and adoption of low-carbon solutions, contributing to the economic viability of decarbonization projects.

Currently, according to the World Bank⁴, only 24% of global GHG emissions are covered by regulated programs, and less than 1% of the priced carbon reaches the recommended level of US\$63 to US\$127 per tCO₂e to limit the temperature increase to below 2°C by 2030.

As well as encouraging emission reductions, Vale believes that carbon pricing can enable the adoption of processes and technologies that increase energy and industrial efficiency and consequently reduce GHG emissions, contribute to reducing dependence on imported energy and offer environmental and social benefits. However, their adoption faces political challenges, especially in the context of high inflation and rising energy prices.

Climate Transition Plan

Vale's Climate Transition Plan sets out its strategic ambition, including beyond the Company's operations, in its value chain, governance processes and risks. It is integrated with the Company's strategic planning, reflecting its climate change-related commitments. Aligned with the recommendations of the Transition Plan Taskforce (TPT), the plan is underpinned by the principles of Ambition, Action and Responsibility, establishing objectives and priorities for the transition to a climate change-resilient, low-carbon economy.

¹Source: BloombergNEF, New Energy Outlook 2024.

²Source: Agência Internacional de Energia (IEA), Steel – Breakthrough Agenda Report 2023

³Source: Wood Mackenzie, Decarbonising global iron ore and steel industry by 2050 necessitates urgent action and US\$1.4 trillion of investment.

⁴Source: World Bank. 2024. State and Trends of Carbon Pricing 2024.

Anticipación de los efectos sobre la situación financiera, rendimiento financiero y flujos de efectivo en el período que se informa y sus efectos previstos



Vale
Sustainability-Related
Financial Information
Report 2025, p. 17-18



TR2 Increased shipping costs due to the carbon tax imposed by the International Maritime Organization (IMO)

Transition risk category	Time horizon	Concentration of business activities vulnerable to this risk in the value chain	Main items potentially impacted in the Financial Statements
Political and legal – Carbon regulation	Medium and long term	Indirect exposure of the Iron Ore Solutions business to the IMO's proposed universal tax on international shipping emissions	- Cost of goods sold and services rendered (Note 6a to the Financial Statements) - Research and development expenses

a) Nature of risk

The International Maritime Organization is implementing measures to reduce GHG emissions from international shipping, which may significantly impact costs related to Vale's distribution chain. These measures may include stricter regulations on the use of fuels and technologies, as well as the implementation of universal carbon tax mechanisms for the maritime sector.

b) Mitigation or adaptation efforts

Vale seeks to mitigate the impacts of this regulation through its **Ecoshipping** program, which aims to reduce GHG emissions from the fleet of ships used to transport its products (Scope 3). Given the challenges facing the international shipping sector, in which carbon emissions are hard to abate due to its dependence on fossil fuels, the Company is investing in the development and adoption of innovative low-carbon technologies, in line with the ambitions set out by the International Maritime Organization.



Espirito Santo (ES), Brazil – Port of Tubarão receives the world's first ore carrier equipped with rotor sails. The ship Sea Zhoushan is a Gualbama

c) Current financial effects

Carbon pricing: By the end of the 2024, the IMO had not yet approved the pricing mechanism and therefore there were no financial impacts in the current year as a result of this regulation.

Mitigation of GHG emissions related to international shipping: Vale incurred in research and development expenses associated with the Ecoshipping program, which aims to reduce emissions in shipping through new technologies designed to promote energy efficiency, gains in scale in shipping volumes and the use of less carbon-intensive fuels. These expenses resulted in an impact of US\$17 in the income statement and in the statement of cash flows in 2024.

d) Anticipated financial effects

Carbon pricing: In April 2025 (subsequent event), the IMO's Marine Environment Protection Committee approved a set of regulatory measures establishing a maritime fuel standard and GHG emissions pricing mechanism for international shipping, which will be effective as of 2027.

Based on the recent approval of these measures, the Company will reassess the scenarios and financial impacts anticipated in the medium and long term during its strategic planning review, and it expects that the GHG emissions pricing mechanism will result in an increase in freight costs. For reference, Vale's shipping costs totaled, US\$4,749 in 2024 (see Note 6a to the Financial Statements).

Mitigation of GHG emissions related to international shipping: As part of the Ecoshipping program, the Company intends to invest in solutions aimed at decarbonizing the fleet of vessels serving the Company. These investments will be recognized as research and development expenses in the income statement and will represent payments in Vale's statement of cash flows. The projections consider an impact of approximately US\$19 at present value, with 39% in the short term and 61% in the medium term.

Anticipación de los efectos sobre la situación financiera, rendimiento financiero y flujos de efectivo en el período que se informa y sus efectos previstos



Vale
Sustainability-Related
Financial Information
Report 2025. p. 19-20



PR1 Intensification of extreme weather conditions, impacting operating sites, the product

Category

Acute and chronic physical risks

Time horizon

Long term

Concentration of assets vulnerable to physical risks

The Company's property, plant and equipment, which are mainly located in Brazil and Canada, are vulnerable to physical risks resulting from extreme weather events. Further details on the composition of Vale's property, plant and equipment are presented in Note 19 to the Financial Statements. The assessment of the potential impacts arising from this risk also considered possible effects associated with dam failures. Information on Vale's dam safety can be found on the Company's specific webpage, *(ISG - Dams)* and in the 2024 *(Integrated Report)*.

Main items potentially impacted in the Financial Statements

- Operating revenue (Note 5b to the Financial Statements)
- Cost of goods sold and services rendered (Note 6a to the Financial Statements)
- Expenses due to operational stoppages (Note 28 to the Financial Statements)
- Impairment and write-offs of non-current assets (Notes 19 and 20 to the Financial Statements)
- Property, plant and equipment (Note 19 to the Financial Statements)

a) Nature of risk

Vale is exposed to risks arising from extreme weather events, such as intense rainfall, winds, floods, prolonged droughts and severe temperature variations, which may impact its operations, logistics chains and the lifespan of its infrastructure assets.

In particular, rainfall above the historical average may cause flooding in operating sites, hindering or temporarily halting mineral extraction, transportation and processing activities, as well as the increase in water levels in the Company's dams and tailings storage facilities. Similarly, long periods of drought may impede the containment of particulate matter and increase the risk of fires in areas adjacent to operations.

Such extreme events may result in increased operating costs and the need for additional investment in containment and drainage systems.

In its Energy Transition Metals operations, the Company faces challenges in Canada stemming from the extreme weather conditions typical of the regions in question, including heavy snowfall, ice storms and prolonged periods of severe cold. These conditions can cause logistical restrictions and damage to infrastructure, especially in assets located in remote areas. In addition, the freezing of equipment and roads can negatively affect production and distribution schedules.

b) Adaptation and resilience efforts

Vale continuously monitors climate indicators and adopts preventive and adaptive measures, including the incorporation of climate data into its operational risk models, with the aim of mitigating the financial and operational impacts resulting from extreme events.

The Company's operational teams manage short-term climate adaptation efforts by implementing specific rainy and dry season plans, as well as measures within the overall management plan. These plans are informed by data and analysis from meteorology teams and, when available, weather radar. The aim is to promote the safety of people, the environment and the Company's production processes. Constant updates to these rainy and dry season plans make it possible to adapt to the chronic impacts of climate change on the Company's assets.



In the medium term, Vale intends to monitor current risks and assess new ones, as well as designing appropriate adaptation measures. The adaptation measures to be implemented will be carried out in a timely manner, varying from risk to risk and from location to location, taking into account the changing frequency and intensity of climate events.

Studies that will support the assessment of the impacts of climate change are underway. The Company expects that these studies will support the assessment of potential impacts, such as landslides along railroads and impacts on the water balance in river basins in Brazil.

In the medium term, the Company will, if necessary, update its operational and business risks for different climate scenarios, as well as including new risks arising from changing climate patterns, if applicable. Risks or associated controls that are significantly impacted will be part of the asset adaptation plan.

In the long term, efforts are aimed at ensuring the adoption of international best practices; continuously updating climate risks facing operations and projects; conducting new climate simulations when necessary; and monitoring compliance with adaptation plans.

c) Current financial effects

The Company did not identify any material financial impacts due to weather events in 2024.

d) Anticipated financial effects

Potential impacts include increased expenses due to equipment damage and loss, rendering production unfeasible, operational interruptions, loss of productivity and increased maintenance costs due to unscheduled downtime. Based on the current stage of analysis related to physical risks and the level of uncertainty involved in measuring potential effects, the Company concluded that any quantitative estimate would not be relevant information.

Property, plant and equipment related to the Iron Ore Solutions and Energy Transition Metals segments have a higher degree of exposure to physical risks arising from climate change. The carrying amount of these assets as of December 31, 2024 were US\$24,367 and US\$13,309, respectively. Due to the nature of Vale's operations, in which investments in capacity replacement are constantly needed, the carrying amount of the assets is deemed a reasonable proxy to their replacement costs.

The extreme weather events may result in operational shut-downs, impacting the Company's production volume and, consequently, decreasing the operating revenue and the associated variable costs. For reference, a 5% reduction in the volumes sold of Iron Ore Solutions and Energy Transition Metals products would have an impact of US\$1,234 or 8.3% in relation to Vale's adjusted EBITDA for the year ended December 31, 2024, which totaled US\$14,840 (Note 5a to the Financial Statements).

Anticipación de los efectos sobre la situación financiera, rendimiento financiero y flujos de efectivo en el período que se informa y sus efectos previstos



Vale
Sustainability-Related
Financial Information
Report 2025. p. 22



OP2 Growing demand for nickel, copper and other energy transition metals

Business activities aligned with the opportunity

Exposure of Energy Transition Metals business

Time horizon

Short, medium and long term

Main items potentially impacted in the Financial Statements

- Operating revenue (Note 5b to the Financial Statements)
- Cost of goods sold and services (Note 6a to the Financial Statements)
- Property, plant and equipment (Note 19 to the Financial Statements)

a) Nature of opportunity

The energy transition will require a global increase in the deployment of low-carbon technologies, driving growing demand for critical metals and minerals. Copper plays a crucial role in the production of electric vehicles, solar energy systems and wind turbines, while nickel is indispensable for electric vehicle batteries.

Between 2024 to 2031, copper demand is expected to grow at a compound annual rate of 11.8% in the electric vehicle segment and 7.4% in the renewables area, resulting in total copper demand of approximately 37.7 million metric tons in 2031. By the same year, the global electric vehicle penetration rate is forecast to reach 47%, leading to sales of approximately 49 million metric tons. This and other factors will cause nickel demand to rise at a compound annual rate of 5.2% per year from 2024 to 2031, when the total sales volume will reach an estimated 4.9 million metric tons¹.

In response to this growing demand for energy transition metals, Vale is seeking to position itself strategically, consolidating its assets to enable long-term partnerships and investments, deliver a robust pipeline of nickel and copper projects, and unlock the value potential of this segment for the energy transition.

b) Adaptation to business model

New Carajás Program

In February 2025 (subsequent event), Vale announced the New Carajás Program in the state of Pará, Brazil, which is focused on maintaining and increasing iron ore volumes and raising copper production. The initiative projects investments of US\$13 billion over five years (2025-2030), in line with Vale's guidance, in the Carajás region of Pará. The program will expand mining in Carajás

by means of existing mines, expansions and new targets, thereby boosting the production of high-grade iron ore, which is critical to green steel production. Iron ore production in Carajás is expected to reach 200 million metric tons per year by 2030. In the case of copper, the region's output is forecast to grow by 32%, to around 350,000 tons a year.

Strategic partnership in Energy Transition Metals business

In April 2024, the Company finalized a transaction with Manara Minerals for the sale of a 10% stake in Vale Base Metals for US\$2,455. The proceeds were fully capitalized in VBM, reducing Vale's stake to 90% while maintaining control over the business.

This strategic partnership, first announced in July 2023, will accelerate the generation of value from the first-class assets and projects that VBM has in its portfolio, enabling it to support the global energy transition at a faster pace and on a larger scale in the main jurisdictions where it operates. Over the next 10 years, VBM plans to invest in new projects in Brazil and Canada.

c) Current and anticipated financial effects

Due to the complexity and level of uncertainty involved in determining the percentage of the Energy Transition Metals segment's results that are specifically linked to this opportunity, the Company concluded that any quantitative estimate of current and anticipated financial effects would not be relevant information.

Growing demand for metals critical to the energy transition could result in rising copper and nickel prices. As a reference, a 5% increase in realized nickel and copper prices would have represented an increase of US\$245 or 16.7% in relation to the adjusted EBITDA of the Energy Transition Metals segment in the

Doble materialidad



Hyundai WIA
Sustainability Report 2025
p. 25

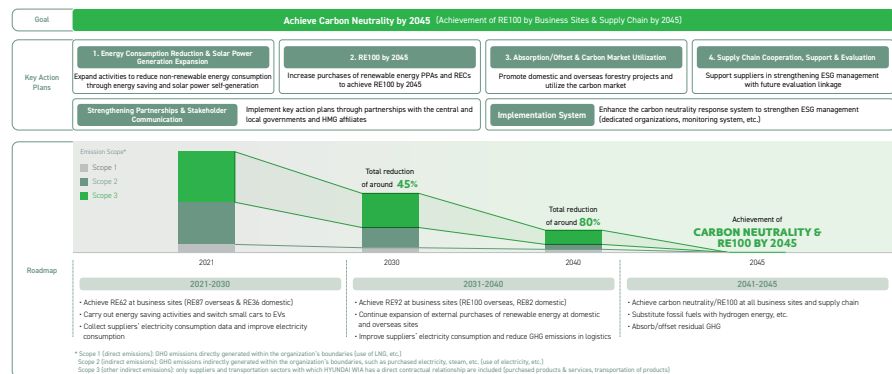


Climate Change Response

Strategy

Carbon Neutrality Strategy

HYUNDAI WIA recognizes the severity of the climate crisis and has set a goal to achieve carbon neutrality by 2045, earlier than the global standard of 2050. To realize this goal, we have established a mid-to-long-term roadmap that includes four key action plans, including RE100, and strategic initiatives. HYUNDAI WIA will lead efforts to pass on a sustainable environment to future generations, and aims to achieve carbon neutrality and leap forward as a global automotive parts company through sustainable growth.



Anticipación de los efectos sobre la situación financiera, rendimiento financiero y flujos de efectivo en el período que se informa y sus efectos previstos



Hyundai WIA
Sustainability Report 2025
p. 26, 28



Climate Change Response

Risk Management

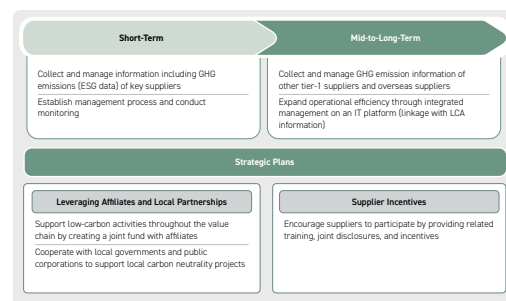
Key Risks & Opportunities

Category	Timeline	Risk/Opportunity	Potential Financial Impact	Response Strategies
Transition Risk	Current	Short-to-mid term	Tightened emissions trading system regulation (increase in auctioning, etc.) and increase in carbon credit price	- Implement mid- to long-term carbon neutrality strategy - Establish solar power system installation plans for renewable energy transition (initial a total of 7.51MW by 2025) - Manage and reduce energy and GHG through WEMS (WIA Energy Management System)
	New	Mid-term	New or stricter regulations (e.g. environment-friendly motor vehicle purchase target, Carbon Border Adjustment Mechanism (CBAM), etc.)	
	Market	Mid-term	Changes in customer (car maker) behavior	
Physical Risk	Technology	Short-to-mid term	Replacement of existing products with low-carbon products/services	- Monitor domestic and international trends and regulations - Establish and implement response strategies, such as participation in Korea's 24th Emission Vehicle (K-EV100) Campaign, etc. - Expand production of eco-friendly vehicle components and strengthen technological competitiveness - Diversify business into areas such as smart factories, robots, R&MS, etc. - Develop technologies for low-carbon products/services - Expand the scope of LCA - Strengthen climate change response and ESG rating response - Participate in global initiatives such as RE100, COP - Enhance stakeholder communication
	Reputation	Mid-term	Negative feedback from stakeholders due to poor ratings related to climate change	
	Acute	Short-term	Damage to business sites due to more frequent extreme weather events such as typhoons and localized heavy rainfall	
	Chronic	Long-term	Heat waves and droughts due to rising average annual temperature	
Opportunity	Resource efficiency	Short-term	Improvement of energy efficiency at business sites	- Establish and operate a manual for serious accident response - Conduct regular inspection/maintenance of facilities - Conduct water conservation activities, such as installing high-efficiency water saving devices at business sites - Monitor energy consumption at business sites, establish and implement energy reduction plans - Expand business portfolio and R&D of eco-friendly automotive parts - Implement carbon neutrality (RE100, and COP initiatives, and disclose relevant information - Carry out climate change response activities to meet customer requirements
	Product & Service	Mid-term	Market expansion and growing demand for eco-friendly automotive parts	
	ESG management	Short-term	Higher expectations of stakeholders due to full-fledged ESG management	
	Market	Mid-term	Eco-friendly automotive market expansion	

Supply Chain Carbon Neutrality Management

HYUNDAI WIA has established and operates a systematic supply chain carbon neutrality roadmap to achieve carbon neutrality across the entire value chain. We are gradually expanding the scope of managed suppliers from key suppliers to overseas suppliers, and plan to collect and comprehensively monitor suppliers' carbon emission data using an IT platform. Additionally, we are introducing life cycle assessment (LCA) methodology to more accurately measure environmental impacts occurring throughout the entire product production process. HYUNDAI WIA will continue to work toward achieving carbon neutrality goals across all business sites and supply chain by 2045 by supporting GHG management for suppliers through various methods including educational support and incentive provision.

Supply Chain Carbon Neutrality Roadmap



- Identifica y describe riesgos de cambio climático.
- Explicita que riesgos son físicos y de transición.
- Describe impactos potenciales en caso de materialización.
- Identifica horizontes de tiempo.
- Señalar los objetivos vinculados a la gestión de cada riesgo.
- Describe cómo estrategia climática se implementa en la cadena de valor.

- Describir la ubicación en cadena de valor de cada riesgo/opportunidad.
- Distinguir oportunidades de riesgos.

Análisis de escenarios climáticos



Coca-cola Femsa
Informe Integrado
p.186-187



PRINCIPALES SUPUESTOS UTILIZADOS, RIESGOS FÍSICOS Y DE TRANSICIÓN CONSIDERADOS E INCERTIDUMBRES

El análisis de escenarios relacionados con el clima incorpora supuestos sobre la resiliencia de los recursos e infraestructura, incluyendo la disponibilidad de agua, la confiabilidad de la energía y la capacidad de los activos para resistir ante el estrés relacionado con el clima.

Se aplican supuestos macroeconómicos y de mercado de alto nivel para capturar los efectos potenciales sobre costos, necesidades de capital y demandas a través de distintas trayectorias climáticas.

En términos de los supuestos de los riesgos de transición, los análisis incluyeron la evolución esperada de la regulación relacionada con el clima y los requisitos de revelación; la introducción o fortalecimiento de los mecanismos de precio del carbono; los cambios en los mercados de energía y costos de la energía; la tasa de adopción y disponibilidad de tecnologías bajas en carbono y las cada vez mayores expectativas relacionadas con la descarbonización que expresan los clientes, inversionistas y reguladores en toda la cadena de valor. Estos impulsores se evalúan en términos de sus efectos potenciales en las estructuras de costos, gastos de capital y de operación, los tiempos y tamaño de las inversiones que se requieren para la conversión tecnológica y la capacidad de la Compañía para alcanzar los objetivos de reducción de emisiones reveladas, incluyendo las potenciales consecuencias regulatorias, financieras y de reputación en caso de incumplimiento.

Con respecto a los supuestos de riesgos físicos, el análisis refleja los cambios en la frecuencia y severidad de los riesgos agudos relacionados con el clima—como inundaciones, temperaturas extremas, ciclones tropicales e incendios forestales—así como condiciones crónicas como sequías y estrés hídrico en regiones donde opera la Compañía. Estos supuestos proveen la información necesaria para evaluar los impactos potenciales en la continuidad operativa, el desempeño de la infraestructura, la seguridad de la planta laboral, la disponibilidad de agua, la calidad de los productos y el acceso a insumos agrícolas clave. Coca-Cola FEMSA también considera la probabilidad de enfrentar mayores costos de los seguros y condiciones más restrictivas para las

coberturas, así como alteraciones en la cadena de suministro resultado de una menor productividad agrícola y daños a la infraestructura de logística y distribución causados por eventos climáticos extremos.

El análisis de escenarios también identifica la incertidumbre relacionada con el ritmo y rigidez de los desarrollos de políticas relacionadas con el clima, la evolución localizada de los riesgos físicos, el acceso a agua e insumos agrícolas a largo plazo, la disponibilidad, escalabilidad y evolución de los costos de tecnologías bajas en carbono que promueven la resiliencia, y la dependencia de proveedores y redes de logística. Coca-Cola FEMSA incorpora estas incertidumbres para evaluar su capacidad de adaptación en los distintos horizontes temporales y para evaluar la magnitud y oportunidad de los impactos potenciales bajo distintas trayectorias climáticas.

Para gestionar la incertidumbre y apoyar la toma de decisiones, Coca-Cola FEMSA el Marco de Gestión de Riesgos Empresariales, el análisis de escenarios con la plataforma S&P Global Climaticomix® y las revisiones de los planes y acciones que actualmente tiene en curso. Estos mecanismos permiten monitorear, reevaluar y realizar ajustes conforme cambian las condiciones externas.

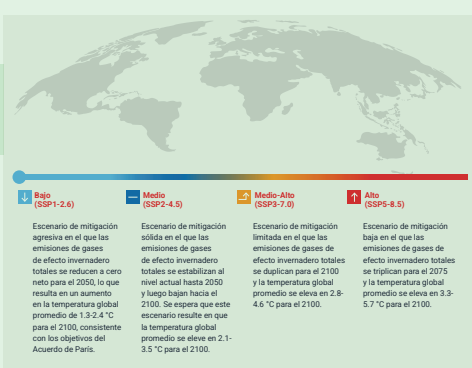


ESCENARIOS Y FUENTES UTILIZADOS

Los análisis de escenarios climáticos se basan en marcos de referencia internacionales que reflejan los esfuerzos globales para limitar el aumento de la temperatura en línea con los objetivos del Acuerdo de París.

En la aplicación del análisis de escenarios, Coca-Cola FEMSA considera los supuestos y los horizontes temporales de las trayectorias climáticas utilizadas, incluidos los cuatro

escenarios basados en los Shared Socioeconomic Pathways (SSP), evaluados a través de la plataforma S&P Global Climaticomix®. Esta plataforma desarrolla modelos de exposición a riesgos por década utilizando proyecciones del Coupled Model Intercomparison Project Phase 6 (CMIP6) y un marco de vulnerabilidad al riesgo:



La selección de los escenarios SSP es coherente con las prácticas establecidas en materia de riesgos climáticos y refleja los principales impulsores de riesgo de la Compañía, incluidos el estrés hídrico, las temperaturas extremas, la variación en la precipitación, las presiones de transición regulatoria y los impactos relacionados con la energía. Al integrar el conjunto de trayectorias climáticas basadas en SSP, incluidas tanto aquellas alineadas con la mitigación como las que contemplan mayores niveles de calentamiento, la Compañía garantiza que su evaluación estratégica sea consistente con las bases científicas que sustentan las políticas internacionales sobre el clima.

Esta diversidad de escenarios permite a Coca-Cola FEMSA:

- Evaluar la resiliencia estratégica bajo trayectorias alineadas con escenarios de transición, incluidos los efectos de la implementación acelerada de políticas, los cambios en las expectativas de los mercados y la adopción de tecnología.
- Evaluar la exposición a riesgos físicos relacionados con el clima asociados con el futuro calentamiento a medio y largo plazo, lo que permite estar preparados para impactos climáticos más severos.
- Integrar consideraciones consistentes para los horizontes temporales, que reflejan las prácticas internacionales de modelos climáticos para los ciclos de planeación a corto, medio y largo plazo.

IMPLICACIONES PARA LA ESTRATEGIA Y RESPUESTA A LAS PRIORIDADES CLIMÁTICAS, INCLUIDA LA CAPACIDAD DE ADAPTAR LA ESTRATEGIA Y MODELO DE NEGOCIO EN EL CORTO, MEDIO Y LARGO PLAZO

Coca-Cola FEMSA evalúa su capacidad para adaptar su estrategia y modelo de negocio al cambio climático mediante la integración de consideraciones climáticas en su planeación estratégica, sus procesos de gestión de riesgos y sus decisiones de inversión en el corto, medio y largo plazo. Esta capacidad se sustenta en el establecimiento de objetivos públicos relacionados con el clima que orientan las acciones de mitigación y resiliencia en sus operaciones y su cadena de valor.

Los procesos de la Compañía para la gestión de riesgos y de la sostenibilidad, incluyendo evaluaciones periódicas de los riesgos climáticos y revisiones anuales, permiten identificar y priorizar los riesgos y oportunidades relacionados con el clima y contribuyen a ajustar los planes y acciones conforme las condiciones cambian. La identificación y evaluación de los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad y el clima se integran en el Marco de Gestión de Riesgos Empresariales y se incluyen en las revisiones anuales de las prioridades estratégicas y las decisiones de asignación de recursos. De esta manera, las acciones para atender estos riesgos y oportunidades se incorporan en los procesos existentes de planeación e inversión, en lugar de ser administradas mediante ajustes independientes, lo que garantiza la alineación entre el modelo de negocio, las prácticas de gestión de riesgos y la ejecución estratégica.

En conjunto, estos elementos permiten a la Compañía adaptar su estrategia y modelo de negocio al cambio climático y, al mismo tiempo, fortalecer la resiliencia y la creación de valor a largo plazo.

Coca-Cola FEMSA también evalúa su resiliencia y capacidad de respuesta general, incluida su capacidad para implementar medidas operativas, ajustar activos e infraestructura, involucrar a los proveedores y mantener la flexibilidad financiera necesaria para apoyar la reducción de emisiones, mejorar la eficiencia y fortalecer la resiliencia ante impactos físicos conforme cambian las condiciones.

Los esfuerzos de adaptación se enfocan en fortalecer la resiliencia en todas las operaciones e infraestructura. Las evaluaciones de riesgos físicos a nivel de sitio, basadas en información climática e histórica de largo plazo, contribuyen a la planeación de la continuidad del negocio, al fortalecimiento de la infraestructura y a orientar inversiones en drenaje, protección contra inundaciones y resiliencia de los activos. Las consideraciones de resiliencia climática se integran en los procesos de gestión de activos, diseño de instalaciones y selección de sitios, apoyadas en la colaboración con autoridades, expertos técnicos e instituciones educativas.

La Compañía prioriza la gestión del agua y las medidas de resiliencia a nivel de sitio—como la planeación de la continuidad del negocio, el fortalecimiento de la infraestructura y las inversiones en drenaje y protección contra

inundaciones—y, al mismo tiempo, incorpora perspectivas sobre los riesgos climáticos en el diseño, mantenimiento y ubicación de los activos. Asimismo, se evalúan la diversificación y las contingencias logísticas para mitigar posibles alteraciones relacionadas con eventos climáticos extremos y estrés hídrico a largo plazo.

Estas acciones priorizan la habilitación de la descarbonización y el cumplimiento oportuno, incluyendo la integración de consideraciones sobre los riesgos de transición en la planeación de capital, los planes de conversión tecnológica, las estrategias de abastecimiento de energía, la optimización logística y el relacionamiento estructurado con proveedores clave que concentran las emisiones de Alcance 3.

Estas prioridades permiten avanzar en el cumplimiento de los objetivos públicos de reducción de emisiones y contribuyen a orientar las inversiones con base en las trayectorias regulatorias, las señales del mercado y la madurez de la tecnología.

Como resultado de su proceso integrado actual, Coca-Cola FEMSA no anticipa realizar ajustes a su modelo de negocio más allá de los ya incorporados en sus planes estratégicos y objetivos relacionados con el clima.

CÓMO SE ALCANZARÁN LOS OBJETIVOS RELACIONADOS CON EL CLIMA, INCLUYENDO LOS OBJETIVOS DE REDUCCIÓN DE GASES DE EFECTO INVERNADERO

La estrategia de acción por el clima de Coca-Cola FEMSA fue diseñada para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en todas sus operaciones y cadena de valor y, al mismo tiempo, fortalecer la resiliencia ante riesgos físicos relacionados con el clima.

Coca-Cola FEMSA ha establecido objetivos basados en la ciencia para la reducción de emisiones, con la meta de reducir las emisiones de Alcance 1 y 2 en 50% y las emisiones de Alcance 3 en 20% para 2025, con respecto a la línea base de 2015. Estos objetivos se alinean con las metodologías del Protocolo de Gases de Efecto Invernadero (GHG Protocol) y con el Enfoque de Contracción Absoluta (ACA). Los avances hacia estos objetivos se sustentan en programas de eficiencia

energética, un mayor uso de electricidad renovable, la electrificación y modernización de los sistemas térmicos, la adopción de combustibles de bajas emisiones y la actualización de equipos de refrigeración en el punto de venta para mejorar su eficiencia energética. En 2025 se actualizará la línea base de 2015 para reflejar retroactivamente las adquisiciones y cambios estructurales de la Compañía, con lo que se garantizó la comparabilidad del alcance organizacional con el año sobre el que se informa.

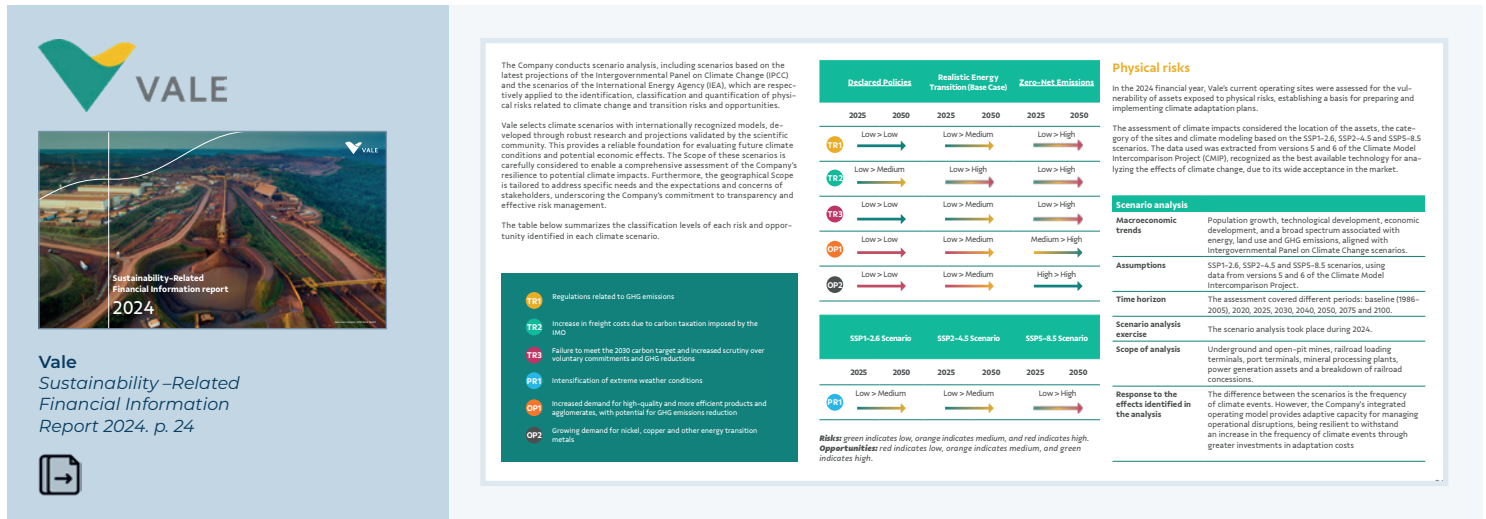
Dado que la mayoría de las emisiones se originan en la cadena de valor, Coca-Cola FEMSA enfatiza la colaboración con proveedores y socios logísticos. La Compañía trabaja con proveedores que son responsables de una parte considerable de las emisiones de Alcance 3, promoviendo la medición de emisiones, el establecimiento de objetivos y la implementación de iniciativas de descarbonización mediante programas estructurados y procesos de verificación de la información. Estos esfuerzos se complementan con iniciativas para reducir emisiones en la distribución y el punto de venta, incluyendo la optimización de rutas, la modernización de la flota, la incorporación de tecnologías más eficientes para los enfriadores y el apoyo a la adopción de energías renovables entre los tenderos.

Gracias a este enfoque integrado, la Compañía reduce emisiones, fortalece su capacidad de adaptación y alinea sus objetivos climáticos con la resiliencia del negocio y la creación de valor a largo plazo.

Para conocer más sobre los esfuerzos de mitigación, adaptación y transición climática de Coca-Cola FEMSA, consulte las secciones Riesgos y Oportunidades de Cambio Climático.



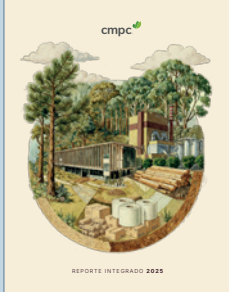
Evaluación por la entidad de su resiliencia climática



Métricas intersectoriales sobre cambio climático



Precios internos del carbono



Empresas CMPC
Memoria Integrada
2025
p. 59 (PDF)



Riesgos y oportunidades en sostenibilidad y cambio climático

NCG 461 (3.1.ii; 3.6.ii)
SASB (RR-FM-450a.1)
NIIF (IFRS) S1.27 [a, b], S1.32 [b]; S1.33, S1.35, S1.41, S1.44 [a, b, c], S1.46 [b.i, b.ii]
NIIF (IFRS) S2.6 [a, b], S2.14 [a.i], S2.16, S2.22[a.i; a.ii; a.iii; b.i; b.ii], S2.25[a, b, c], S2.29 [b; c; d; e; f.i]

La gestión de riesgos de sostenibilidad y cambio climático en CMPC opera bajo el Programa de Gestión de Riesgos, basado en estándares internacionales, para proteger el valor de la Compañía y respaldar sus decisiones estratégicas. Este proceso integra la estrategia corporativa, la cadena de valor, los cambios regulatorios y el historial de cumplimiento, abarcando etapas de identificación, análisis, evaluación, tratamiento y monitoreo.

La priorización de riesgos y oportunidades considera el Análisis de Doble Materialidad, la Estrategia 2030, incidentes, normativas, auditorías y benchmarks, integrándose a la matriz de riesgos corporativa. Dada su naturaleza industrial y forestal, los temas materiales de CMPC se asocian a activos con impacto socioambiental que influyen en la continuidad operacional. Por ello, la Compañía aplica un enfoque preventivo: toda inversión evalúa efectos ambientales y comunitarios para definir mitigaciones.

El Directorio supervisa estos riesgos mediante el Comité de Riesgos, Auditoría y Compliance, y el Comité de Sostenibilidad y Regulación. Sus integrantes poseen competencias en desarrollo sostenible, fortalecidas con capacitaciones transversales y asesores externos. Además, cada riesgo tiene un área responsable que lo analiza y reporta a dichos comités.

Como pilar estratégico, la sostenibilidad alinea los análisis de riesgos con la cadena de valor mediante métricas periódicas de emisiones, residuos y uso de agua. Este compromiso permea a toda la organización, integrando metas de sostenibilidad en la estructura de compensaciones y bonos de los colaboradores.

En la gestión climática, el 2025 finalizó el análisis de escenarios TCFD. Se modelaron riesgos físicos según el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) (SSP1-2.6, SSP3-7.0, SSP8-5) en horizontes hasta 2080, y riesgos de transición basados en *Network for Greening the Financial System* (NGFS) e Agencia Internacional de la Energía (IEA). El alcance abarcó bases forestales, plantas y puertos en Chile y Brasil, identificando la escasez de datos históricos sobre ciclones tropicales como área de incertidumbre. Actualmente, CMPC trabaja en cuantificar los impactos financieros de estos riesgos para definir planes y métricas de supervisión específicas.

La respuesta estratégica contempla descarbonización con energías reno-



vables, innovación tecnológica y manejo fitosanitario. La transición internaliza costos con un Precio Interno del Carbono de USD 50/tCO₂e y monitorea regulaciones emergentes como el impuesto verde en Chile, Sistema Brasileño de Comercio de Emisiones y Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (en adelante (CBAM) en Europa.

Bajo el marco TNFD, se confirmó una alta dependencia operativa de servicios ecosistémicos, destacando la regulación hídrica y retención de suelos, lo que refuerza la estrategia de Naturaleza, Conservación y Biodiversidad. Finalmente, CMPC ratifica sus compromisos científicos: Net Zero a 2040 y metas SBTi a 2030 y 2035.



SECCIÓN 10

Conclusiones del Estudio

Conclusiones del Estudio: evolución de la gestión y el reporte de NCG 461 y NCG 519

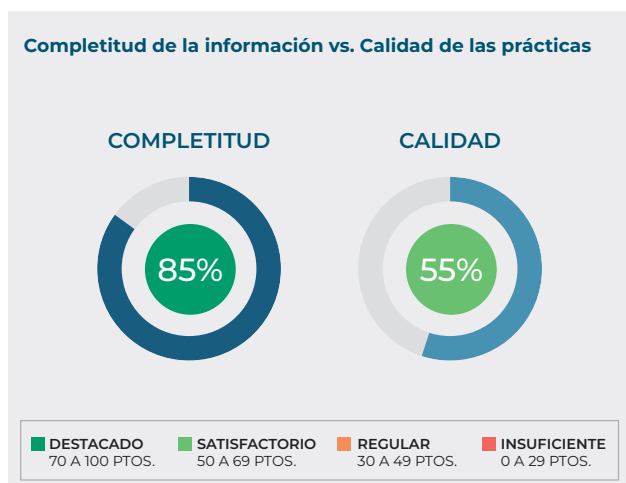


Figura 1: Resultados Nivel de Complejitut (básico) y Nivel de Calidad (avanzado) promedio de las 30 empresas analizadas en el Estudio.

1. Es posible concluir que las empresas han avanzado “en la forma”, en cuanto a informar sobre los requerimientos de la NCG 461 y NCG 519 en sus memorias 2025, pasando en el Nivel de Complejitut de 81% el año 2025 a 85% el año 2026 (avance de 4 puntos porcentuales). Este avance “en la forma” no necesariamente se referiría a que los requerimientos normativos de las NCG 461 y NCG 519 han sido acogidos e incorporados como prácticas ESG en las empresas, sino que más bien, se evidencia que el avance se debería a explicaciones mejor fundamentadas en cuanto a la decisión de las empresas de no acoger o de no adoptar determinados requerimientos normativos.

También es posible concluir que las empresas han retrocedido marginalmente “en el fondo”, esto es, en las prácticas que sustentan sus divulgaciones sobre los requerimientos de la NCG 461 y NCG 519 en sus memorias 2025: han pasado en el Nivel de Calidad de 57% el año 2025 a 55% el año 2026 (retroceso de 2 puntos porcentuales).

Así, los resultados del Estudio alertan sobre un incipiente retroceso y desalineamiento en cuanto a cómo las prácticas de las 30 empresas que componen el S&P IPSA 2026 se comparan con las mejores prácticas internacionales ESG.

- En general, las empresas analizadas en el Estudio avanzan en informar en sus memorias anuales 2025 gran parte de los requerimientos de la NCG 461 y NCG 519; sin embargo, se alerta en cuanto a que las prácticas que sustentan las divulgaciones ESG informadas retroceden (en relación al año anterior) y se comienzan a desalinear (alejar) de las mejores prácticas internacionales.
- Entre las cinco secciones de la NCG 461 y NCG 519 analizadas en 2026, “Sostenibilidad” e “Indicadores” son las secciones contestadas de forma más completa, con 96% y 90% respectivamente, seguidas por la sección “Estrategia” con 87%, y por las secciones “Modelo de Negocios” y “Gobierno Corporativo”, ambas con 83%.
- Analizando la calidad de las prácticas ESG implementadas entre las empresas analizadas en 2026, “Indicadores” es la sección con prácticas ESG de nivel más alto con 60%, seguida por la sección “Sostenibilidad” con 59%, la sección “Gobierno Corporativo” con 54%, “Estrategia” con 53%. “Modelo de Negocios” es la sección con prácticas ESG de nivel más bajo, con 51%.

2. Gobierno Corporativo.

- En la sección de Gobierno Corporativo (83%), el nivel de completitud del Estudio mejora en 4 puntos porcentuales en relación al Estudio en su versión anterior (79%), lo que refleja un avance de las divulgaciones en esta materia. En cuanto al Nivel de Calidad, en esta sección el resultado ha sido de 54%, esto es 2 puntos porcentuales menos que el Estudio del año anterior (56%), lo que reflejaría un leve retroceso en el alineamiento de la calidad de las prácticas de gobierno corporativo divulgadas por las 30 empresas analizadas, en relación a las mejores y buenas prácticas internacionales en esta materia.

Al analizar estos resultados de manera conjunta, en sus dos niveles (completitud y calidad), es posible afirmar que, si bien Gobierno Corporativo tiene un desempeño marginalmente positivo en cuanto a las divulgaciones de información, también se evidencia que esta aparente mejora marginal no está siendo sustentada por la calidad de las prácticas de Gobierno Corporativo, es decir, se evidencia un desalineamiento entre la información divulgada en esta materia, y la calidad de las prácticas de gobierno corporativo implementadas, en el sentido que no están avanzando a la par con las mejores prácticas internacionales en esta materia.

3. Estrategia

- En la sección de Estrategia, el nivel de completitud del Estudio ha sido de 87%, cifra superior en 10 puntos porcentuales al Estudio en su versión anterior (77%), lo que refleja un avance de las divulgaciones en esta materia; sin embargo, en esta sección, el nivel de calidad ha sido de 53%, puntaje igual al del Estudio del año anterior, lo que reflejaría un estancamiento en el alineamiento de la calidad de las prácticas de estrategia divulgadas por las 30 empresas analizadas, en relación a las mejores y buenas prácticas internacionales en esta materia.
- Al analizar estos resultados de manera conjunta, en sus dos niveles (completitud y calidad), es posible afirmar que Estrategia tiene un destacado desempeño en cuanto a las divulgaciones de información, teniendo aún como desafío la mejora significativa en cuanto a la calidad de la información divulgada. Esta falta en calidad en la información divulgada sobre aspectos estratégicos se podría asociar a una cierta aprehensión a divulgar detalles sobre las definiciones estratégicas de las empresas, o por considerarse que es información sensible, confidencial, o que su divulgación podría imponer riesgos, por ejemplo, al divulgarse información que lleve a la eventual pérdida de ventajas competitivas.

4. Modelo de Negocios

- En la sección de Modelo de Negocios, el nivel de completitud del Estudio ha sido de 85%, cifra inferior en 2 puntos porcentuales al Estudio en su versión anterior, lo que refleja un retroceso de las divulgaciones en esta materia. A nivel de calidad, también se observa un decrecimiento, pero significativamente más pronunciado, ya que en esta sección, el nivel de calidad ha sido de 53%, esto es 22 puntos porcentuales menos que el Estudio del año anterior (75%), lo que reflejaría un retroceso en el alineamiento de la calidad de las prácticas de modelo de negocios divulgadas por las 30 empresas analizadas, en relación a las mejores y buenas prácticas internacionales en esta materia.
- Al analizar estos resultados de manera conjunta, en sus dos niveles (completitud y calidad), es posible afirmar que Modelo de Negocios es la sección que más ha empeorado en el Estudio 2026, versus el Estudio del año anterior: si bien su desempeño es destacado a nivel de completitud de la información divulgada, a nivel de calidad es la sección que más ha decrecido en cuanto a la calidad de la prácticas divulgadas.

5. Sostenibilidad

- En la sección de Sostenibilidad, el nivel de completitud del Estudio ha sido destacado (96%), mientras que el nivel de calidad ha sido sólo satisfactorio (59%). Como esta sección se introdujo por primera vez en el año 2025, a la luz de la promulgación de la Norma de Carácter General 519 (NCG 519) del año 2024, ya se dispone de información comparativa con años anteriores: mientras que a nivel de completitud, se evidencia una mejora de 8 puntos (88% el año 2025), a nivel de calidad se alerta sobre un decrecimiento de 20 puntos porcentuales (79% el año 2025).



SECCIÓN 11

Comparación NCG 461
y NCG 519 año 2025
versus 2026

NOMBRE EMPRESA	NIVEL DE COMPLETITUD (básico)				NIVEL DE CALIDAD (avanzado)				EXTENSIÓN DE MEMORIA ANUAL			
	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	# PÁGS. 2024	# PÁGS. 2025	# PÁGS. 2026	VARIACIÓN 2024-2026
SECTOR DE ACTIVIDAD: BIENES INMOBILIARIOS												
CENCOSUD SHOPPING	66% ↘	60% ↗	72%	6% ↗	46% ↘	44% ↗	47%	1% ↗	161 ↘	124 ↗	135	-26 ↘
PARQUE ARAUCO	83% ↗	85% ↗	86%	3% ↗	55% ↗	65% ↘	61%	6% ↗	237 ↘	230 ↗	240	3 ↗
PLAZA	86% ↘	82% ↗	87%	1% ↗	59% ↘	53% ↗	63%	4% ↗	265 ↗	338 ↗	375	110 ↗
SECTOR DE ACTIVIDAD: CONSUMO DISCRECIONAL												
FALABELLA	72% ↗	76% =	76%	4% ↗	58% ↗	62% ↘	46%	-12% ↘	246 ↗	252 ↗	280	34 ↗
RIPLEY CORP	81% ↘	76% ↗	82%	1% ↗	45% ↗	52% ↘	43%	-2% ↘	176 ↗	223 ↗	253	77 ↗
SECTOR DE ACTIVIDAD: ENERGÍA												
EMPRESAS COPEC	76% ↗	79% ↗	90%	14% ↗	54% ↗	55% ↗	59%	5% ↗	247 ↗	361 ↘	322	75 ↗
SECTOR DE ACTIVIDAD: FINANCIERO												
BANCO BCI	56% ↗	61% ↗	76%	20% ↗	50% ↘	34% ↗	42%	-8% ↘	158 ↘	149 ↗	162	4 ↗
BANCO DE CHILE	65% ↗	81% ↗	89%	24% ↗	46% ↗	52% ↘	50%	4% ↗	238 ↘	220 ↗	278	40 ↗
BANCO ITAÚ CHILE	76% ↗	82% ↗	86%	10% ↗	58% =	58% ↘	50%	-8% ↘	157 ↗	223 ↗	267	110 ↗
BANCO SANTANDER CHILE	77% ↘	71% ↗	73%	-4% ↘	52% ↘	50% ↗	55%	3% ↗	218 ↘	184 ↗	241	23 ↗
INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN (ILC)	N/D	84% ↘	82%	N/A	N/D	72% ↘	58%	N/A	334 ↘	322 ↘	285	-49 ↘
QUINENCO	N/D	67% ↗	77%	N/A	N/D	35% ↗	38%	N/A	157 ↘	156 ↘	153	-4 ↘
SECTOR DE ACTIVIDAD: INDUSTRIAL												
CSAV	N/D	83% ↗	93%	N/A	N/D	44% ↗	49%	N/A	105 ↗	182 ↘	140	35 ↗
LATAM AIRLINES	86% ↗	91% ↗	92%	6% ↗	59% ↗	65% ↘	59%	0% =	298 ↘	291 ↗	337	39 ↗
SALFACORP	N/D	N/D	83%	N/A	N/D	N/D	56%	N/A	251 ↗	335 ↘	334	83 ↗
SECTOR DE ACTIVIDAD: MATERIALES												
CAP	83% ↗	84% ↘	83%	0% =	66% ↘	63% ↘	53%	-13% ↘	255 ↘	160 ↗	251	-4 ↘
EMPRESAS CMPC	92% ↘	89% ↘	87%	-5% ↘	65% ↗	68% ↘	51%	-14% ↘	226 ↗	249 ↗	312	86 ↗
SQM	97% ↘	96% ↘	93%	-4% ↘	66% ↘	64% ↗	65%	-1% ↘	242 ↗	251 ↗	277	35 ↗
SECTOR DE ACTIVIDAD: PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD												
CCU	85% ↗	87% ↘	86%	1% ↗	53% ↗	72% ↘	49%	-4% ↘	198 ↗	217 ↗	231	33 ↗
CENCOSUD	62% ↗	68% ↗	76%	14% ↗	40% ↘	35% ↗	60%	20% ↗	263 ↘	187 ↗	244	-19 ↘
EMBOTELLADORA ANDINA	90% ↘	89% ↘	87%	-3% ↘	67% ↘	65% ↘	55%	-12% ↘	237 ↗	244 ↗	249	12 ↗
SMU	N/D	82% ↗	88%	N/A	N/D	64% ↗	74%	N/A	382 ↘	380 ↘	377	-5 ↘
VINA CONCHA Y TORO	81% =	81% ↘	72%	-9% ↘	56% ↗	57% ↘	40%	-16% ↘	199 =	199 ↗	210	11 ↗
SECTOR DE ACTIVIDAD: SERVICIOS DE UTILIDAD PÚBLICA												
AGUAS ANDINAS	88% ↘	78% ↗	95%	7% ↗	72% ↗	75% ↘	70%	-2% ↘	308 ↘	290 ↗	389	81 ↗
COLBÚN	82% ↗	85% ↗	86%	4% ↗	66% =	66% ↘	53%	-13% ↘	334 ↗	400 ↘	282	-52 ↘
ENEL AMÉRICAS	90% ↗	95% ↘	94%	1% ↗	71% ↘	68% ↗	71%	0% =	418 ↗	486 ↘	413	-5 ↘
ENEL CHILE	92% ↗	98% ↘	96%	4% ↗	74% ↘	69% ↗	74%	0% =	378 ↗	412 ↘	377	-1 ↘
ENGIE ENERGÍA CHILE	N/D	84% ↘	77%	N/A	N/D	61% ↘	48%	N/A	232 ↗	253 ↘	215	-17 ↘
INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS (IAM)	N/D	59% ↗	87%	N/A	N/D	41% ↗	59%	N/A	117 ↗	144 ↗	200	83 ↗
SECTOR DE ACTIVIDAD: TELECOMUNICACIONES												
ENTEL	80% ↗	81% ↘	80%	0% =	58% ↘	57% ↘	52%	-6% ↘	303 ↗	328 ↘	284	-19 ↘

↗ MEJORA	↗ AUMENTA	N/D NO DISPONIBLE
↘ EMPEORA	↘ DISMINUYE	N/A NO APLICA
= SIN VARIACIÓN		

NIVEL DE COMPLETITUD (básico)

GOBIERNO CORPORATIVO				ESTRATEGIA				MODELO DE NEGOCIOS				INDICADORES				SUSTENTABILIDAD			
AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026

NOMBRE EMPRESA	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026
----------------	----------	----------	----------	---------------------	----------	----------	----------	---------------------	----------	----------	----------	---------------------	----------	----------	----------	---------------------	----------	----------	----------	---------------------

SECTOR DE ACTIVIDAD: BIENES INMOBILIARIOS

CENCOSUD SHOPPING	71%	53%	70%	-1%	73%	41%	100%	27%	55%	73%	63%	8%	63%	82%	73%	10%	N/D	100%	100%	0%
PARQUE ARAUCO	86%	86%	84%	-2%	81%	68%	82%	1%	75%	88%	87%	12%	88%	82%	91%	3%	N/D	100%	100%	0%
PLAZA	84%	73%	83%	-1%	68%	77%	86%	18%	93%	100%	95%	2%	96%	91%	86%	-10%	N/D	100%	100%	0%

SECTOR DE ACTIVIDAD: CONSUMO DISCRECIONAL

FALABELLA	75%	74%	73%	-2%	68%	82%	95%	27%	60%	67%	65%	5%	92%	95%	95%	3%	N/D	100%	100%	0%
RIPLEY CORP	80%	79%	84%	4%	73%	64%	77%	4%	81%	68%	79%	-2%	91%	95%	73%	-18%	N/D	75%	100%	25%

SECTOR DE ACTIVIDAD: ENERGÍA

EMPRESAS COPEC	75%	73%	90%	15%	77%	86%	95%	18%	77%	87%	85%	8%	71%	82%	100%	29%	N/D	100%	90%	-10%
----------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----	-----	-----	------	-----	-----	------	-----	------

SECTOR DE ACTIVIDAD: FINANCIERO

BANCO BCI	59%	59%	73%	14%	50%	64%	64%	14%	44%	66%	79%	35%	75%	45%	95%	20%	N/D	90%	80%	-10%
BANCO DE CHILE	54%	73%	85%	31%	68%	91%	77%	9%	88%	95%	97%	9%	65%	91%	100%	35%	N/D	60%	100%	40%
BANCO ITAÚ CHILE	83%	84%	79%	-4%	55%	95%	86%	31%	73%	74%	96%	23%	63%	91%	100%	37%	N/D	70%	100%	30%
BANCO SANTANDER CHILE	76%	67%	72%	-4%	86%	55%	95%	9%	92%	90%	53%	-39%	38%	61%	100%	62%	N/D	80%	100%	20%
INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN (ILC)	N/D	84%	84%	N/A	N/D	64%	91%	N/A	N/D	83%	73%	N/A	N/D	100%	82%	N/A	N/D	100%	90%	-10%
QUINENCO	N/D	61%	77%	N/A	N/D	56%	75%	N/A	N/D	80%	73%	N/A	N/D	68%	92%	N/A	N/D	100%	100%	0%

SECTOR DE ACTIVIDAD: INDUSTRIAL

CSAV	N/D	81%	91%	N/A	N/D	88%	88%	N/A	N/D	84%	97%	N/A	N/D	100%	100%	N/A	N/D	75%	100%	25%
LATAM AIRLINES	82%	93%	97%	15%	95%	100%	86%	-9%	87%	79%	81%	-6%	100%	95%	91%	-9%	N/D	100%	100%	0%
SALFACORP	N/D	N/D	87%	N/A	N/D	N/D	82%	N/A	N/D	N/D	71%	N/A	N/D	N/D	86%	N/A	N/D	N/D	100%	N/A

SECTOR DE ACTIVIDAD: MATERIALES

CAP	79%	77%	82%	3%	78%	100%	82%	4%	89%	87%	82%	-7%	96%	100%	82%	-14%	N/D	100%	100%	0%
EMPRESAS CMPC	93%	86%	82%	-11%	86%	91%	95%	9%	89%	94%	97%	8%	100%	100%	86%	-14%	N/D	63%	100%	37%
SQM	95%	93%	91%	-4%	100%	100%	95%	-5%	98%	98%	94%	-4%	100%	100%	100%	0%	N/D	100%	100%	0%

SECTOR DE ACTIVIDAD: PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD

CCU	83%	84%	87%	4%	73%	77%	94%	-9%	92%	96%	87%	-5%	92%	91%	100%	8%	N/D	90%	90%	0%
CENCOSUD	66%	60%	70%	4%	41%	64%	95%	54%	50%	78%	78%	28%	88%	82%	82%	-6%	N/D	90%	100%	10%
EMBOTELLADORA ANDINA	89%	87%	85%	-4%	91%	77%	95%	4%	91%	97%	86%	-5%	92%	86%	91%	-1%	N/D	100%	100%	0%
SMU	N/D	80%	86%	N/A	N/D	86%	86%	N/A	N/D	76%	85%	N/A	N/D	95%	100%	N/A	N/D	100%	100%	0%
VINA CONCHA Y TORO	72%	79%	68%	-4%	86%	64%	77%	-9%	95%	94%	76%	-19%	96%	90%	82%	-14%	N/D	70%	70%	0%

SECTOR DE ACTIVIDAD: SERVICIOS DE UTILIDAD PÚBLICA

AGUAS ANDINAS	87%	78%	93%	6%	100%	50%	95%	-5%	88%	82%	100%	12%	83%	91%	91%	8%	N/D	90%	100%	10%
COLBÚN	87%	79%	84%	-3%	50%	82%	73%	23%	81%	94%	89%	8%	88%	100%	95%	7%	N/D	100%	100%	0%
ENEL AMÉRICAS	96%	97%	92%	-4%	95%	91%	100%	5%	71%	92%	92%	11%	100%	100%	100%	-9%	N/D	100%	100%	0%
ENEL CHILE	96%	97%	94%	-2%	91%	100%	100%	9%	81%	100%	97%	16%	100%	100%	100%	0%	N/D	100%	100%	0%
ENGIE ENERGIA CHILE	N/D	81%	71%	N/A	N/D	82%	91%	N/A	N/D	88%	82%	N/A	N/D	95%	95%	N/A	N/D	100%	70%	-30%
INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS (IAM)	N/D	57%	88%	N/A	N/D	55%	86%	N/A	N/D	71%	91%	N/A	N/D	73%	59%	N/A	N/D	0%	100%	100%

SECTOR DE ACTIVIDAD: TELECOMUNICACIONES

ENTEL	78%	84%	76%	-2%	59%	88%	82%	23%	88%	72%	77%	-11%	88%	77%	100%	12%	N/D	100%	100%	0%
-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	-----	-----	------	-----	-----	------	------	----

	NIVEL DE CALIDAD (avanzado)																			
	GOBIERNO CORPORATIVO				ESTRATEGIA				MODELO DE NEGOCIOS				INDICADORES				SUSTENTABILIDAD			
NOMBRE EMPRESA	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026	AÑO 2024	AÑO 2025	AÑO 2026	VARIACIÓN 2024-2026

SECTOR DE ACTIVIDAD: BIENES INMOBILIARIOS

CENCOSUD SHOPPING	49%	↘ 40%	↗ 51%	2%	↗ 33%	↘ 43%	↘ 33%	10%	↗ 67%	↗ 100%	↘ 0%	33%	↗ 39%	↗ 47%	↘ 33%	8%	N/D	100%	↘ 83%	-17%
PARQUE ARAUCO	55%	↗ 61%	↘ 55%	0%	↗ 52%	↗ 67%	↘ 67%	15%	↗ 67%	↗ 100%	↘ 100%	33%	↗ 55%	↗ 77%	↗ 80%	22%	N/D	100%	↘ 100%	0%
PLAZA	60%	↘ 50%	↗ 62%	2%	↘ 52%	↘ 48%	↗ 76%	-4%	↘ 67%	↘ 67%	↗ 100%	0%	↗ 58%	↗ 60%	↘ 47%	2%	N/D	100%	↘ 100%	0%

SECTOR DE ACTIVIDAD: CONSUMO DISCRECIONAL

FALABELLA	55%	↗ 60%	↘ 44%	-11%	↗ 48%	↗ 62%	↘ 29%	14%	↘ 100%	↘ 100%	↘ 100%	0%	↘ 76%	↘ 63%	↗ 67%	-13%	N/D	100%	↘ 33%	-67%
RIPLEY CORP	46%	↗ 52%	↘ 51%	5%	↘ 38%	↘ 29%	↘ 19%	-9%	↗ 33%	↗ 67%	↘ 0%	34%	↗ 48%	↗ 67%	↘ 17%	19%	N/D	33%	↗ 50%	17%

SECTOR DE ACTIVIDAD: ENERGÍA

EMPRESAS COPEC	51%	↘ 51%	↗ 60%	9%	↗ 52%	↗ 57%	↘ 43%	5%	↘ 100%	↘ 67%	↘ 33%	-33%	↗ 67%	↗ 70%	↗ 92%	3%	N/D	100%	↘ 33%	-67%
----------------	-----	-------	-------	----	-------	-------	-------	----	--------	-------	-------	------	-------	-------	-------	----	-----	------	-------	------

SECTOR DE ACTIVIDAD: FINANCIERO

BANCO BCI	46%	↘ 36%	↗ 39%	-7%	↘ 48%	↘ 29%	↗ 48%	-19%	↘ 100%	↘ 67%	↘ 33%	-33%	↘ 70%	↘ 20%	↗ 56%	-50%	N/D	67%	↘ 50%	-17%
BANCO DE CHILE	40%	↗ 55%	↘ 51%	11%	↘ 48%	↘ 19%	↘ 19%	-29%	↘ 100%	↘ 67%	↘ 67%	-33%	↘ 73%	↘ 60%	↗ 70%	-13%	N/D	50%	↘ 17%	-33%
BANCO ITAÚ CHILE	62%	↘ 56%	↘ 48%	-14%	↘ 52%	↘ 52%	↘ 29%	0%	↘ 100%	↘ 67%	↗ 100%	-33%	↗ 36%	↗ 67%	↘ 63%	31%	N/D	83%	↘ 83%	0%
BANCO SANTANDER CHILE	54%	↘ 49%	↗ 56%	2%	↘ 76%	↘ 62%	↘ 62%	-14%	↗ 33%	↗ 100%	↘ 0%	67%	↘ 39%	↘ 37%	↗ 60%	-2%	N/D	83%	↘ 17%	-66%
INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN (ILC)	N/D	↘ 71%	↘ 55%	N/A	N/D	↗ 57%	↗ 67%	N/A	N/D	↘ 67%	↘ 0%	N/A	N/D	↘ 88%	↘ 70%	N/A	N/D	100%	↘ 67%	-33%
QUINENCO	N/D	↘ 34%	↗ 40%	N/A	N/D	↗ 14%	↗ 24%	N/A	N/D	↘ 67%	↘ 0%	N/A	N/D	↘ 67%	↘ 40%	N/A	N/D	33%	↘ 17%	-16%

SECTOR DE ACTIVIDAD: INDUSTRIAL

CSAV	N/D	↘ 44%	↗ 49%	N/A	N/D	↘ 43%	↘ 33%	N/A	N/D	↗ 33%	↗ 67%	N/A	N/D	↗ 53%	↗ 63%	N/A	N/D	0%	↗ 17%	17%
LATAM AIRLINES	57%	↗ 64%	↘ 62%	5%	↗ 57%	↗ 67%	↘ 38%	10%	↘ 67%	↘ 67%	↘ 33%	0%	↘ 67%	↘ 63%	↘ 60%	-4%	N/D	100%	↘ 50%	-50%
SALFACORP	N/D	N/D	↘ 56%	N/A	N/D	N/D	↘ 67%	N/A	N/D	N/D	↘ 0%	N/A	N/D	N/D	↘ 67%	N/A	N/D	N/D	↘ 17%	N/A

SECTOR DE ACTIVIDAD: MATERIALES

CAP	66%	↘ 56%	↘ 51%	-15%	↘ 67%	↘ 57%	↘ 48%	-10%	↘ 100%	↘ 100%	↘ 0%	0%	↗ 64%	↗ 97%	↘ 63%	33%	N/D	100%	↘ 100%	0%
EMPRESAS CMPC	63%	↗ 66%	↘ 46%	-17%	↘ 71%	↘ 71%	↗ 81%	0%	↘ 67%	↘ 67%	↗ 100%	0%	↗ 70%	↗ 73%	↘ 43%	3%	N/D	100%	↘ 100%	0%
SQM	62%	↘ 60%	↗ 64%	2%	↘ 76%	↘ 62%	↗ 90%	-14%	↘ 67%	↘ 67%	↘ 33%	0%	↘ 85%	↘ 81%	↘ 57%	-4%	N/D	100%	↘ 33%	-67%

SECTOR DE ACTIVIDAD: PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD

CCU	49%	↗ 66%	↘ 45%	-4%	↗ 57%	↗ 76%	↘ 33%	19%	↘ 100%	↘ 100%	↘ 100%	0%	↘ 70%	↗ 100%	↘ 77%	30%	N/D	100%	↘ 67%	-33%
CENCOSUD	41%	↘ 32%	↗ 59%	18%	↘ 10%	↗ 29%	↗ 71%	19%	↗ 33%	↗ 100%	↘ 100%	67%	↘ 52%	↘ 47%	↘ 47%	-5%	N/D	83%	↗ 100%	17%
EMBOTELLADORA ANDINA	64%	↘ 62%	↘ 54%	-10%	↘ 90%	↘ 71%	↘ 67%	-19%	↗ 33%	↗ 100%	↘ 0%	67%	↗ 67%	↗ 70%	↘ 53%	3%	N/D	100%	↘ 100%	0%
SMU	N/D	↘ 62%	↗ 73%	N/A	N/D	↘ 76%	↘ 76%	N/A	N/D	↘ 67%	↗ 100%	N/A	N/D	↘ 63%	↗ 67%	N/A	N/D	100%	↘ 100%	0%
VINA CONCHA Y TORO	54%	↘ 55%	↘ 39%	-15%	↘ 48%	↘ 38%	↘ 24%	-10%	↘ 67%	↘ 67%	↘ 0%	0%	↗ 70%	↗ 80%	↘ 67%	10%	N/D	50%	↘ 0%	-50%

SECTOR DE ACTIVIDAD: SERVICIOS DE UTILIDAD PÚBLICA

AGUAS ANDINAS	67%	↗ 74%	↘ 67%	0%	↘ 95%	↘ 57%	↗ 76%	-38%	↘ 67%	↘ 33%	↗ 67%	-34%	↗ 82%	↗ 90%	↘ 80%	8%	N/D	100%	↘ 83%	-17%
COLBÚN	65%	↘ 64%	↘ 47%	-18%	↘ 67%	↘ 52%	↘ 33%	-15%	↘ 100%	↘ 100%	↘ 100%	0%	↗ 67%	↗ 80%	↗ 87%	13%	N/D	100%	↘ 100%	0%
ENEL AMÉRICAS	71%	↘ 68%	↗ 69%	-2%	↘ 86%	↘ 71%	↗ 90%	-15%	↘ 67%	↗ 100%	↘ 67%	33%	↘ 64%	↘ 57%	↗ 60%	-7%	N/D	83%	↗ 100%	17%
ENEL CHILE	71%	↘ 69%	↘ 75%	4%	↘ 90%	↘ 71%	↗ 86%	-19%	↘ 100%	↘ 100%	↘ 67%	0%	↘ 76%	↘ 57%	↗ 67%	-19%	N/D	83%	↘ 50%	-33%
ENGIE ENERGIA CHILE	N/D	↘ 59%	↘ 46%	N/A	N/D	↘ 62%	↘ 62%	N/A	N/D	0%	↗ 67%	N/A	N/D	↘ 80%	↘ 63%	N/A	N/D	50%	↘ 0%	-50%
INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS (IAM)	N/D	↘ 41%	↗ 62%	N/A	N/D	↗ 33%	↗ 67%	N/A	N/D	↘ 100%	↘ 0%	N/A	N/D	↘ 50%	↗ 57%	N/A	N/D	0%	↘ 0%	0%

SECTOR DE ACTIVIDAD: TELECOMUNICACIONES

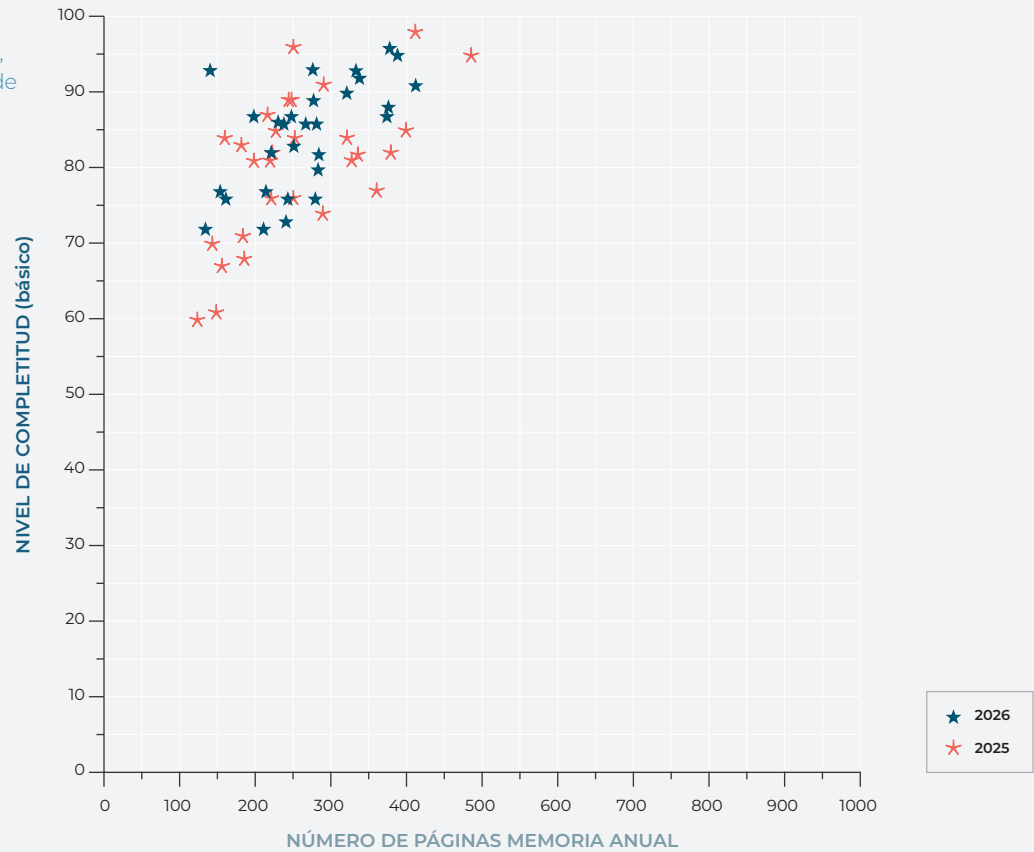
ENTEL	56%	↘ 56%	↘ 50%	-6%	↘ 52%	↘ 52%	↘ 33%	0%	↘ 100%	↘ 33%	↗ 100%	-67%	↘ 67%	↘ 60%	↗ 63%	-7%	N/D	83%	↗ 100%	17%
-------	-----	-------	-------	-----	-------	-------	-------	----	--------	-------	--------	------	-------	-------	-------	-----	-----	-----	--------	-----

NOMBRE EMPRESA	NIVEL DE COMPLETITUD (básico)				
	AÑO 2026	# PÁGS. 2026	RATIO PÁGINAS / NIVEL DE COMPLETITUD AÑO 2026	RATIO PÁGINAS / NIVEL DE COMPLETITUD AÑO 2025	VARIACIÓN RATIO PÁGINAS / NIVEL DE COMPLETITUD AÑO 2026 VS 2025
SECTOR DE ACTIVIDAD: BIENES INMOBILIARIOS					
CENCOSUD SHOPPING	72%	135	1.87	2.07	-0.20
PARQUE ARAUCO	86%	240	2.79	2.71	0.08
PLAZA	87%	375	4.31	4.12	0.19
SECTOR DE ACTIVIDAD: CONSUMO DISCRECIONAL					
FALABELLA	76%	280	3.70	3.32	0.38
RIPLEY CORP	82%	223	2.73	2.93	-0.20
SECTOR DE ACTIVIDAD: ENERGÍA					
EMPRESAS COPEC	90%	322	3.59	4.57	-0.98
SECTOR DE ACTIVIDAD: FINANCIERO					
BANCO BCI	76%	162	2.14	2.44	-0.30
BANCO DE CHILE	89%	278	3.14	2.72	0.42
BANCO ITAÚ CHILE	86%	267	3.11	2.72	0.39
BANCO SANTANDER CHILE	73%	241	3.31	2.59	0.72
INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN (ILC)	82%	285	3.47	3.83	-0.36
QUINENCO	77%	153%	1.98	2.33	-0.35
SECTOR DE ACTIVIDAD: INDUSTRIAL					
CSAV	93%	140	1.50	2.19	-0.69
LATAM AIRLINES	92%	337	3.67	3.20	0.47
SALFACORP	93%	334	3.58	N/A	N/A
SECTOR DE ACTIVIDAD: MATERIALES					
CAP	83%	251	3.03	1.90	1.13
EMPRESAS CMPC	90%	322	3.59	4.57	-0.98
SQM	93%	277	2.98	2.61	0.37
SECTOR DE ACTIVIDAD: PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD					
CCU	86%	231	2.67	2.49	0.18
CENCOSUD	76%	244	3.21	2.75	0.46
EMBOTELLADORA ANDINA	87%	249	2.87	2.74	0.13
SMU	88%	377	4.29	4.63	-0.34
VINA CONCHA Y TORO	72%	210	2.93	2.46	0.47
SECTOR DE ACTIVIDAD: SERVICIOS DE UTILIDAD PÚBLICA					
AGUAS ANDINAS	95%	389	4.10	3.72	0.38
COLBÚN	86%	282	3.29	4.71	-1.42
ENEL AMÉRICAS	91%	413	4.38	5.12	-0.74
ENEL CHILE	96%	377	3.94	4.20	-0.26
ENGIE ENERGÍA CHILE	77%	215	2.78	3.01	-0.23
INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS (IAM)	87%	200	2.31	2.44	-0.13
SECTOR DE ACTIVIDAD: TELECOMUNICACIONES					
ENTEL	80%	284	3.57	4.05	-0.48

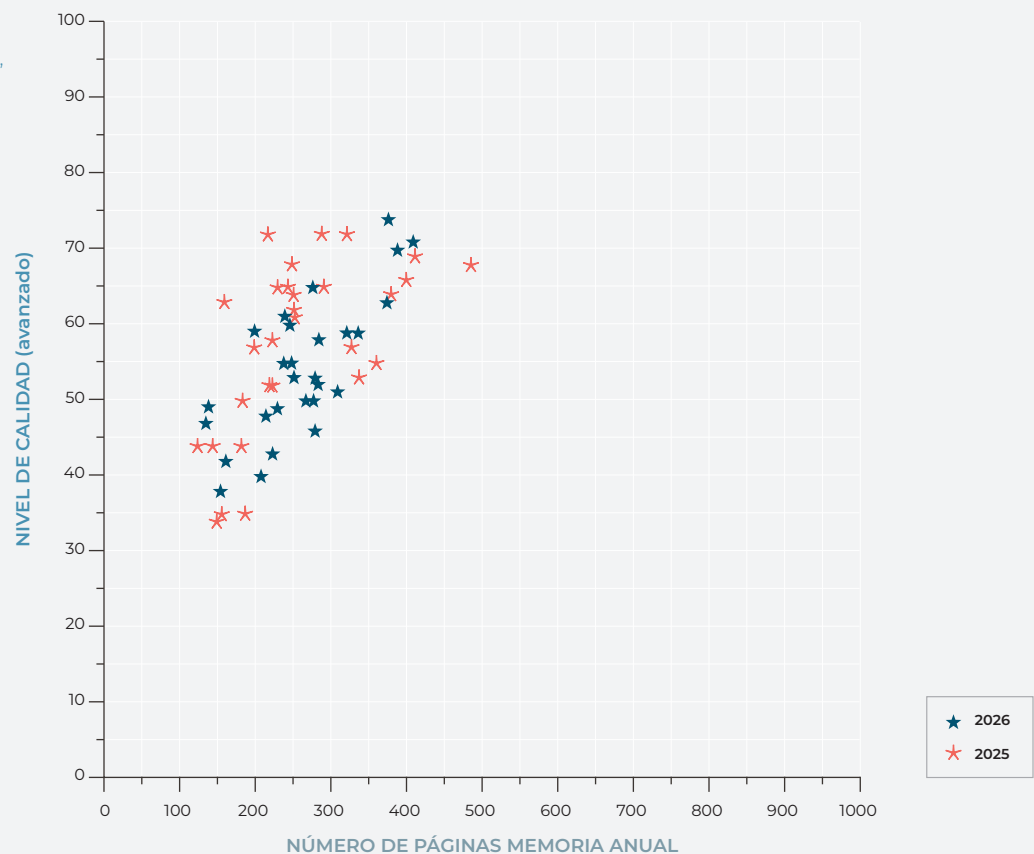
NOMBRE EMPRESA	NIVEL DE CALIDAD (avanzado)				
	AÑO 2026	# PÁGS. 2026	RATIO PÁGINAS / NIVEL DE COMPLETITUD AÑO 2026	RATIO PÁGINAS / NIVEL DE COMPLETITUD AÑO 2025	VARIACIÓN RATIO PÁGINAS / NIVEL DE COMPLETITUD AÑO 2026 VS 2025
SECTOR DE ACTIVIDAD: BIENES INMOBILIARIOS					
CENCOSUD SHOPPING	47%	135	2.85	2.82	0.03
PARQUE ARAUCO	61%	240	3.94	3.54	0.40
PLAZA	63%	375	6.00	6.38	-0.38
SECTOR DE ACTIVIDAD: CONSUMO DISCRECIONAL					
FALABELLA	46%	280	6.05	4.06	1.99
RIPLEY CORP	43%	223	5.16	4.29	0.87
SECTOR DE ACTIVIDAD: ENERGÍA					
EMPRESAS COPEC	59%	322	5.46	6.56	-1.07
SECTOR DE ACTIVIDAD: FINANCIERO					
BANCO BCI	42%	162	3.89	4.38	-0.49
BANCO DE CHILE	50%	278	5.56	4.23	1.33
BANCO ITAÚ CHILE	50%	267	5.34	3.84	1.50
BANCO SANTANDER CHILE	55%	241	4.37	3.68	0.69
INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN (ILC)	58%	285	4.95	4.47	0.48
QUINENCO	38%	153	4.04	4.46	-0.42
SECTOR DE ACTIVIDAD: INDUSTRIAL					
CSAV	49%	140	2.86	4.14	-1.28
LATAM AIRLINES	59%	337	5.74	4.48	1.26
SALFACORP	65%	277	4.29	3.92	0.37
SECTOR DE ACTIVIDAD: MATERIALES					
CAP	53%	251	4.73	2.54	2.19
EMPRESAS CMPC	51%	312	6.16	3.66	2.50
SQM	65%	277	4.29	3.92	0.37
SECTOR DE ACTIVIDAD: PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD					
CCU	49%	231	4.68	3.01	1.67
CENCOSUD	60%	244	4.06	5.34	-1.28
EMBOTELLADORA ANDINA	55%	249	4.49	3.75	0.74
SMU	74%	377	5.12	5.94	-0.82
VINA CONCHA Y TORO	40%	210	5.32	3.49	N/A
SECTOR DE ACTIVIDAD: SERVICIOS DE UTILIDAD PÚBLICA					
AGUAS ANDINAS	70%	389	5.59	3.87	1.72
COLBÚN	53%	282	5.33	6.06	-0.73
ENEL AMÉRICAS	71%	413	5.83	7.15	-1.32
ENEL CHILE	74%	377	5.09	5.97	-0.88
ENGIE ENERGÍA CHILE	48%	215	4.49	4.15	0.34
INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS (IAM)	59%	200	3.38	3.51	-0.13
SECTOR DE ACTIVIDAD: TELECOMUNICACIONES					
ENTEL	52%	284	5.45	5.75	-0.30

Nivel de Completitud (básico)

Comparación año 2026 versus 2025, desempeño y número de páginas de memorias anuales

**Nivel de Calidad (avanzado)**

Comparación año 2026 versus 2025, desempeño y número de páginas de memorias anuales



ANEXO 1

Respuesta a preguntas
frecuentes: implementación
de la NCG 461

Respuesta a preguntas frecuentes: implementación de la NCG 461

Grupo de Trabajo Temático: Divulgación y Cumplimiento

Mesa Público-Privada de Finanzas Verdes

Chile, junio 2026

¿Qué encontrar aquí?

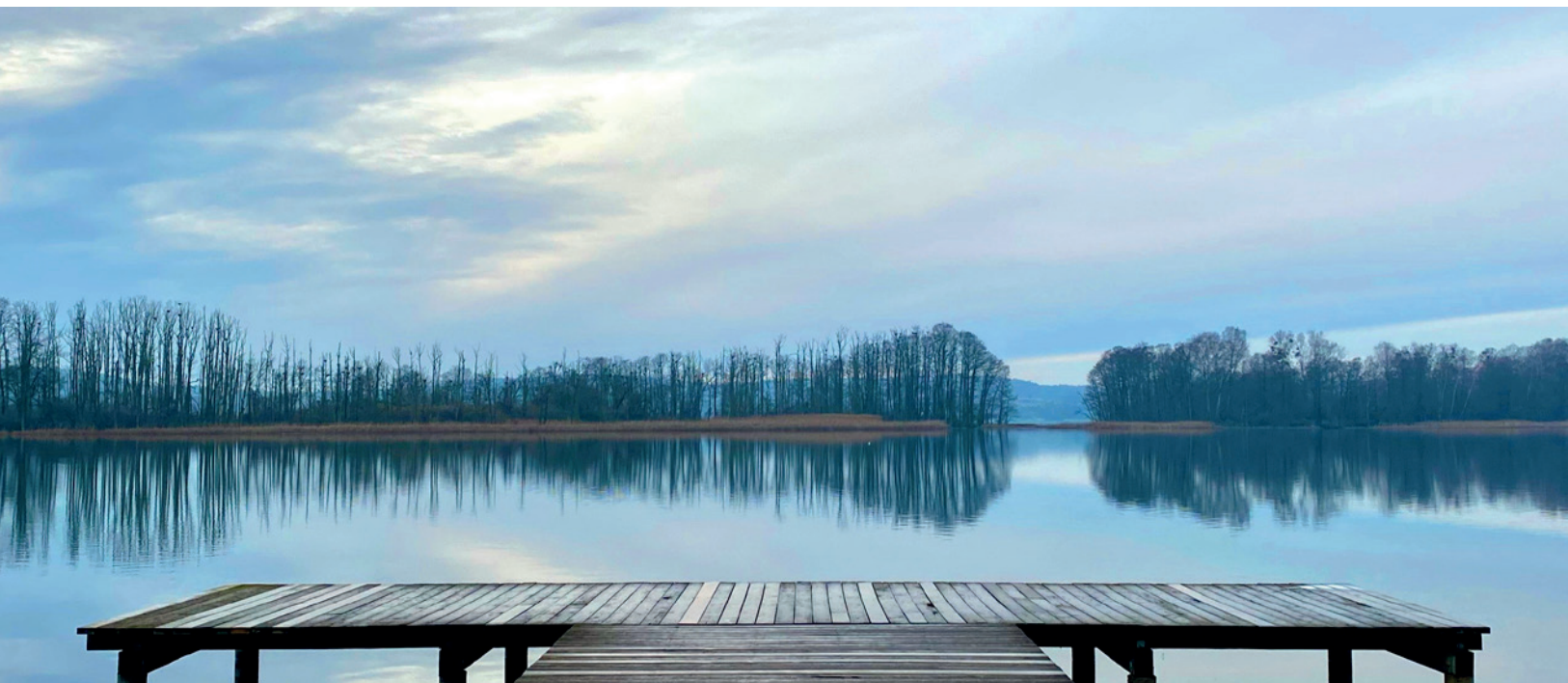
Este documento revisa la experiencia y los aprendizajes de las instituciones participantes de la Mesa Público-Privada de Finanzas Verdes en cuanto a la Norma de Carácter General (NCG) N°461 de la Comisión para el Mercado Financiero (CMF).

Tiene como propósito entregar lineamientos de cómo se debiesen abordar algunas preguntas, lo que en ningún caso debe inhibir a que las compañías hagan sus preguntas directamente a la CMF para casos particulares o más importantes.

A continuación, se revisan preguntas y respuestas relacionadas a definiciones y aclaración de conceptos claves para cumplir con la normativa.

Cualquier duda o comentario respecto de este documento puede ser dirigida a mesappfv@hacienda.gov.cl

Este documento fue elaborado por el Grupo de Trabajo Temático sobre Divulgación y Cumplimiento de la Mesa Público-Privada de Finanzas Verdes, que cuenta con la participación de distintas instituciones del sector financiero del país y con el apoyo del Ministerio de Hacienda de Chile como Secretaría Técnica.



Sobre la Mesa Público Privada de Finanzas Verdes

La Mesa Público Privada de Finanzas Verdes (en adelante, La Mesa) fue creada en 2019 por el Ministerio de Hacienda con el objetivo de servir como lugar de coordinación, espacio de diálogo y trabajo conjunto de largo plazo entre el Gobierno, reguladores e instituciones del sistema financiero para avanzar en un desarrollo sostenible, con especial foco en incorporar los riesgos y oportunidades asociados al cambio climático en la toma de decisiones.

La Mesa ha sido base de acuerdos y catalizadora de iniciativas, como la promulgación de la Norma N°461 de la Comisión para el Mercado Financiero (CMF), el Acuerdo Verde y la Hoja de Ruta para el Desarrollo de una Taxonomía de Actividades Económicas Medioambientalmente Sostenibles, sobre los cuales la Oficina de Finanzas Verdes del Ministerio de Hacienda ha seguido avanzando.

Sobre el Grupo de Trabajo Temático de Divulgación y Cumplimiento

En julio de 2023 se reactivó La Mesa mediante la presentación de una propuesta para promover la participación directa de sus miembros, invitándolos a asumir un liderazgo activo en su desarrollo, a través de grupos de trabajo de temáticas transversales a los distintos sectores. La Oficina de Finanzas Verdes, por su lado, asumiría un rol habilitador y de apoyo en la creación de capacidades como la organización de talleres y actividades, generación de documentos y otras alternativas de educación y difusión en conjunto con socios estratégicos.

Así, se crearon 6 Grupos de Trabajo Temáticos (GTTs), enfocados en: 1) Gestión de Riesgo ESG; 2) Deuda temática; 3) Descarbonización; 4) Implementación de la Taxonomía; 5) Productos Financieros Verdes; y 6) Divulgación y Cumplimiento. Cada uno se planteó como objetivo escuchar ideas y propuestas de los actores del sistema financiero, armar un plan de trabajo de mediano plazo que abordara los temas propuestos, generar sinergias entre el sector público y privado con el fin de darle continuidad en el tiempo y proponer posibles compromisos que puedan ser recogidos para actualizar el Acuerdo Verde.

Sobre este documento

El presente documento hace referencia al trabajo realizado por el Grupo de Trabajo de Divulgación y Cumplimiento. En las primeras sesiones se identificó que la divulgación en base a la nueva NCG N°461 era un tema primordial, de amplio interés y que generaba muchas dudas al momento de implementarla¹. A raíz de ello, se decidió enfocar el Grupo en esta arista y se propuso generar una Guía con las dudas de las compañías a la hora de reportar y entregar sus respuestas. Además, se definió que esta Guía sirviera no solo como ayuda para los integrantes del Grupo, sino que se compartiera públicamente en pos de la promoción y cooperación en materias de reportería de sostenibilidad.

Con el propósito de obtener capacitación e información clave para resolver dudas se usaron insumos de instituciones como UNEP FI, ISSB, CMF, y estudios de Governart² y Acción Empresas³.

Esta Guía tiene como propósito sugerir cómo abordar algunas preguntas, aunque en ningún caso reemplaza lo que el regulador pueda señalar. Por lo mismo, se insta a que las compañías efectúen directamente sus preguntas a la CMF para casos particulares o que no se encuentren en este documento.

Además, se destaca como una de las mejores prácticas a considerar que, incluso cuando la norma no sea explícita, se debería justificar y complementar la información requerida, sobre todo en aquellas oportunidades cuando la respuesta a algunas preguntas de la norma sea negativa, e incluso con información que no esté directamente relacionada pero que apunte al mismo objetivo. Ejemplos se pueden encontrar a lo largo del documento.

¹ CMF. NCG N°30 texto refundido.

² https://www.cmfchile.cl/institucional/mercados/ver_archivo.php?archivo=/web/compendio/ncg/ncg_30_1989.pdf

³ <https://governart.com/wp-content/uploads/2023/08/ESTUDIO-ESG-NCG-461-10.08.23-BAJA.pdf>

³ <https://accionempresas.cl/content/uploads/presentacion-sumando-valor-2023-final.pdf>

Preguntas y Respuestas

I) Preguntas generales

1. ¿Se deroga completamente la NCG N°30 con las NCG N°461 y NCG N°519 o hay que informar algo de la NCG N°30?

Las NCG N°461 y NCG N°519 complementan el contenido de la memoria anual contemplado en la NCG N°30 original. Por lo tanto, la NCG N°30 sigue vigente, pero modificada, siendo sus cambios aquellos que contempla las NCG N°461 y NCG N°519.

Dicho de otra manera, las NCG N°461 y NCG N°519 modifican la NCG N°30 para incluir más información solicitada. Por esto se recomienda revisar la NCG N°30 refundida y no solo las NCG N°461 y NCG N°519.

Esta se encuentra disponible en:

https://www.cmfchile.cl/institucional/mercados/ver_archivo.php?archivo=/web/compendio/ngc/ngc_30_1989.pdf

2. ¿El Directorio debe firmar el reporte integrado con declaración de responsabilidad?

La memoria anual ahora consiste en el “reporte integrado”, y esta sí debe ser firmada por el Directorio.

3. En varias secciones del documento se hace referencia a la existencia o explicación de “políticas” de distinto tipo. ¿Cuál es la expectativa de “políticas” que debe tener la empresa en materias ESG y cuáles son “prácticas”?

Las políticas son definiciones estratégicas y lineamientos respecto a la materia, que define el Directorio y guían su actuar, y que, en algunos casos, se someten a aprobación de la Junta, como es el caso del reparto de utilidades. Esto es independiente de que existan disposiciones legales dentro de las cuales debe enmarcarse la política.

Si la empresa no cuenta con una política aprobada por el Directorio, se sugiere justificar con otro tipo de procedimientos, manuales, etc. que pudieran cubrir parte de los requisitos.

4. Si la compañía no cuenta con elementos o con prácticas nombradas en la sección, ¿agrega valor que comente aquellos elementos o prácticas con los que sí cuenta?

Al justificar la inexistencia de cierta información en el Reporte Integrado, se puede agregar lo que esté relacionado. Por ejemplo, cuando se pregunta por una política en particular y la empresa no cuenta con ella, se entenderá que agrega valor, al justificar su ausencia, el mencionar que existen prácticas, manuales u otros que abordan los mismos temas.

II) Preguntas asociadas al Perfil de la Entidad

5. En la sección 2.2.1 Misión, visión, propósito y valores, se solicita señalar si la compañía adhiere o no a los Principios Rectores sobre Derechos Humanos y Empresas emanados de las Naciones Unidas u otro estándar o guía equivalente. ¿Qué se busca transmitir con otros ejemplos de guías o estándares?

El sentido es que indique si adhiere o no a algún estándar, en cuyo caso debe indicar cuál.

Se dejó abierto a otros que existan ahora o en el futuro, siendo el referente actual el de los Principios Rectores.

6. En la sección 2.3.5 Otros valores, se solicita incorporar información respecto a las características y derechos de otros valores emitidos por la entidad, distintos de las acciones a que se refiere la sección 2.3.4 anterior, y que estén vigentes al cierre del ejercicio anual al que está referida la memoria. ¿Es válido incorporar como respuesta las emisiones de bonos?

Más que el solo hecho de existir emisiones de bonos o efectos de comercio, se refiere a informar aspectos relevantes para los accionistas e inversionistas relacionados con esas emisiones de valores. Por ejemplo, las limitaciones a que se refiere la letra e) del artículo 104 o del artículo 111 de la Ley de Mercado de Valores (LMV, ley 18.045). Otro ejemplo sería la existencia de preferencias en las acciones.

III) Preguntas asociadas al Gobierno Corporativo

7. En la sección 3.1.vi se solicita información sobre cómo la entidad detecta y reduce barreras organizacionales, sociales o culturales que pudieran estar inhibiendo la diversidad de capacidades, condiciones, experiencias y visiones que, sin esas barreras, se habrían dado naturalmente en la organización. ¿Qué prácticas se buscan en una empresa que gestiona este punto?

Depende de cómo cada entidad gestione la materia. La norma, más que proponer una práctica en particular, busca que se informe respecto a cómo la propia entidad está gestionando esa materia.

Un ejemplo es la creación de comités de nominaciones para sugerir lista con igual representación de candidatos y candidatas al Directorio. Otro ejemplo es implementar uno o más canales para recibir denuncias respecto a discriminación por sexo, creencias u otras, y de un mecanismo que las analice para detectar si responde a conductas que redundan en barreras. Otro ejemplo es la generación de un órgano interno que apoye al Directorio con propuestas para reconocer conductas de esa naturaleza o proponer cambios que cambien conductas o percepciones.

8. En la sección 3.1.viii Si el Directorio en pleno o cualquiera de sus miembros ha realizado durante el año visitas en terreno a las distintas dependencias e instalaciones de la entidad [...]. Además, deberá informar si el/la gerente general u otros/as ejecutivos/as principales participan de esas actividades. ¿Cuál es la expectativa para los y las directoras de conglomerados financieros o holdings de empresas?

Debe señalar la brecha salarial considerando el hecho de que uno/a de sus directores/as tiene una dieta mayor, indicando las razones, para facilitar la comprensión por parte del accionista o inversionista respecto a ese hecho y así ponderar si es realmente una brecha o responde a razones distintas.

9. En la sección 3.5 Adherencia a códigos nacionales o internacionales, se solicita explicitar si la entidad adopta o adhiere a códigos de buen gobierno corporativo emanados de organismos públicos o privados nacionales o extranjeros [...]. ¿Qué código nacional o internacional existe para adherir?

Por ejemplo, la entidad podría adherir a los de la London Stock Exchange, al Código de los Países Bajos, o, de existir a futuro, de una bolsa local, SOFOFA o centro de gobierno corporativo, entre otros. El sentido es que el accionista o inversionista pueda saber si la entidad ha optado por adherir o no a algún código local o extranjero.

10. En la sección 3.4 Ejecutivos Principales, ¿Cuál es la definición que se debe usar como “ejecutivos principales”?

Está en el artículo 68 de la LMV. Suelen ser cargos cercanos a la Alta Gerencia (numeral 5).

IV) Preguntas asociadas al Modelo de Negocios

Para esta sección se han agrupado una serie de preguntas que se responden de una manera similar.

11. En la sección 6.1.ii La competencia que enfrenta la entidad en el sector industrial. ¿Qué se espera que se divulgue en este punto? ¿El nombre de las compañías competidoras? ¿El tipo de compañías con las que compete?
12. En la sección 6.2.vi En caso que sea de importancia, las patentes de propiedad de la entidad, indicando en qué procesos productivos son utilizadas dichas patentes. ¿Cuándo es importante? ¿Queda a criterio de cada uno?
13. En la sección 6.4.i Se deberá informar las características más relevantes de las principales propiedades con las que cuenta la entidad para desarrollar el giro de negocio, precisando su ubicación. Se recomienda que la información sea proporcionada en forma segmentada, según áreas de negocios. Además de la ubicación, ¿cuáles serían otras características relevantes de divulgar?
14. En la sección 6.5.viii Descripción clara y detallada de las relaciones comerciales habidas con las subsidiarias o asociadas durante el ejercicio y de la vinculación futura proyectada para con éstas. ¿Qué se espera se reporte acerca de la vinculación futura proyectada con subsidiarias o asociadas?
15. En la sección 6.5.ix Relación sucinta de los actos y contratos celebrados con las subsidiarias o asociadas que influyan significativamente en las operaciones y resultados de la matriz o entidad inversora. ¿Cómo se define una “influencia significativa”? ¿Qué afecten un X% de las operaciones y/o resultados de la matriz/inversionista?

Aquello que sea relevante para el accionista o inversionista y que suele pedir el propio Directorio a la gerencia para adoptar sus decisiones estratégicas. Por ser algo de interés del propio Directorio, este mismo determina qué tiene el carácter de relevante para conocimiento del accionista e inversionista. Por ejemplo, para el caso de la competencia que enfrenta la entidad, habría que considerar si la compañía está en un mercado altamente competitivo, si existe diferenciador o si es relevante el nombre de su principal competidor.

V) Preguntas asociadas a Indicadores

- 16 En la sección 8.1.3 Se deberán informar los modelos de cumplimiento o programas de cumplimiento que contengan información sobre la definición de sus obligaciones ambientales, modalidad de cumplimiento fijada, plazo de implementación de la conducta de cumplimiento, unidad responsable, matriz de riesgo ambiental y todo antecedente relevante relativo a la comprensión de dicha obligación y su cumplimiento. ¿Se pueden dar ejemplos de modelos o programas de cumplimiento?

Son mecanismos que la propia entidad ha implementado para mitigar riesgo de cumplimiento.

17. En la “Guía de Implementación y Supervisión de la sección 8.2 de la Norma de Carácter General N° 461” se establecen solo 26 sectores en base a los cuales las compañías debieran reportar ¿hay que reportar los indicadores de sostenibilidad en base al sector más cercano de la lista de 26 que otorga la guía o hay que buscar en SASB el sector que sí aplique y los indicadores relacionados?

El Directorio debe buscar el sector más atinente (sección 6.1) y sus indicadores correspondientes. La guía es solo referencial, para facilitar cumplimiento.

18. En la sección 8.2 Indicadores de sostenibilidad por tipo de industria - Actividades de Gestión y Custodia de Activos:

FN-AC-270a.3 Descripción del enfoque para informar a los clientes sobre los productos y servicios.

¿A qué se refiere con enfoque para informar? ¿Qué enfoques se podría tener? ¿Pueden dar ejemplos?

Ejemplos de respuestas son las siguientes:

Caso 1: “General information is available on our website. More specific information is available via the U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) website. Detailed information is provided to clients initially and updates are provided as a part of ongoing relationship management.”

Caso 2: “Ver páginas XX de la memoria anual” (donde se indica la forma en que comunica a sus clientes sobre productos y servicios).



DISCLAIMER

GOVERNART

Disclaimer

Los elementos contenidos o utilizados para producir las puntuaciones publicadas en los estudios de GOVERNART (información, indicadores, análisis, valoraciones y opiniones) no incluyen ni implican aprobación o desaprobación alguna de su contenido por parte de GOVERNART, sus directores o empleados. Estos elementos de ninguna manera constituyen una garantía o referencia de carácter legal, moral, filosófico, ético o religioso, que apoye o se oponga a cualquier decisión de inversión o desinversión, o cualquier punto de vista u opinión expresada a favor o en contra de las empresas, productos, servicios o sectores mencionados directa o indirectamente en estos estudios. Los estudios no son ni deben considerarse como una forma de consejo o recomendación financiera. Ninguna decisión de inversión o desinversión debe atribuirse legalmente a los estudios en cuestión (incluida la información u opiniones proporcionadas por GOVERNART). Los usuarios siguen siendo los únicos responsables del uso de los estudios de GOVERNART, de su contenido y de cualquier decisión que tomen sobre la base de los mismos. Los servicios de GOVERNART solo deben considerarse como uno de los muchos elementos indirectos relacionados con el proceso de toma de decisiones financieras. Toda la información contenida en el presente documento es obtenida por GOVERNART en base a análisis de fuentes públicas que considera precisas y fiables. Sin embargo, debido a la posibilidad de errores humanos o mecánicos, así como a otros factores, toda la información proporcionada por GOVERNART se proporciona "tal cual" sin garantía de ningún tipo, ya sea expresa o implícitamente, incluso en cuanto a precisión, puntualidad, integridad, comerciabilidad o aptitud para cualquier propósito en particular. GOVERNART no es auditor y en ningún caso puede verificar o validar de forma independiente la información que analiza. Toda la información contenida en este documento está protegida por la ley, incluida la ley de derechos de autor, y ninguna parte de esta información puede ser copiada o reproducida, reempaquetada, transmitida, transferida, difundida, redistribuida o revendida, o almacenada para uso posterior, en su totalidad o en parte, de cualquier manera o por cualquier medio, por cualquier persona sin el consentimiento previo por escrito de GOVERNART. La reproducción, divulgación, difusión del contenido de este informe y/o de parte de este para fines educativos y/o no comerciales no requerirá ningún acuerdo previo por escrito firmado por parte de GOVERNART siempre y cuando se cite íntegramente la fuente. La reproducción, divulgación, difusión del contenido del informe y/o de parte de este para fines comerciales tales como la reventa y/o cualquier otro fin está estrictamente prohibida a menos que GOVERNART lo hubiera expresado y previamente autorizado por escrito.



Estudio Anual 2026

Screening Memorias Anuales

NCG 461 - NCG 519 - NIIF S1 - NIIF S2

GOVERNART

Para consultas sobre el Estudio, puede contactar a

Caroline Berthod,

Directora Desarrollo ESG y Punto de Contacto de GOVERNART
Estudio Anual 2026, Análisis de Memorias Anuales 2025

caroline.berthod@governart.com

Para consultas sobre servicios profesionales
de asesoría en materias ESG, puede contactar a

Diana Rubinstein,

Directora Comercial y Punto de Contacto de GOVERNART
Estudio Anual 2026, Análisis de Memorias Anuales 2025

diana.rubinstein@governart.com